

Join CIFOR-ICRAF and make a difference!



**Consultant - Independent evaluation of the project “Applied research in ecology and social sciences for sustainable management of Central Africa’s forest ecosystems” (RESSAC, 2021–2026) (Ref. No. 2613)**

**Quality for Impact (Q4I) Team**

The Center for International Forestry Research (CIFOR) and World Agroforestry (ICRAF) envision a more equitable world where forestry and landscapes enhance the environment and well-being for all. CIFOR-ICRAF are non-profit, scientific institutions that conduct research on the most pressing challenges of forest and landscape management around the world. Using a global, multidisciplinary approach, we aim to improve human well-being, protect the environment, and increase equity. Our work focuses on innovative research, developing partners’ capacity, and actively engaging in dialogue with all stakeholders to inform policies and practices that affect forests and people. Our work spans the globe, with expertise in the ‘global South’. Founded in 1993 and 1978 respectively, CIFOR-ICRAF are members of CGIAR, a global research partnership for a food secure future dedicated to reducing poverty, enhancing food and nutrition security, and improving natural resources.

CIFOR-ICRAF is looking for a:

***Consultant -Independent evaluation of the project “Applied research in ecology and social sciences for sustainable management of Central Africa’s forest ecosystems” (RESSAC, 2021–2026)***

## **Overview**

Central Africa’s forests are critical for livelihoods, cultural identity (including indigenous peoples), biodiversity and climate regulation, yet face accelerating deforestation and degradation driven by commodity markets, agro-industrial and extractive investments, infrastructure expansion, and local livelihood pressures. A recurring evidence gap has limited policy and practice responses: research has often been weakly connected to the practical problems faced by forest administrations, protected-area managers, concessionaires, agro-industry actors, civil society organizations, and local/indigenous communities, and applied social science evidence has been comparatively under-developed alongside ecological research.

RESSAC’s core innovation is an applied research model that deliberately anchors research in real-world decision needs through (i) a structured consultation mechanism to identify priority, practice-relevant research questions; (ii) funding and supporting multi-partner research consortia to implement applied ecological and social science research; and (iii) an Information–Communication–Training (ICF) strategy to translate results into products and learning processes that can be used by decision-makers and practitioners.

The action started on 30 November 2021 for four years and received a 12-month no-cost extension in 2025, bringing the total duration to five years, with EU financing of EUR 9 million. The programme’s four expected results are:

1. An operational consultation mechanism to identify practice-relevant research themes;
2. Applied research in ecology and social sciences conducted;
3. Capacity for supervision and scientific production strengthened within Central African universities and research institutes; and
4. An Information–Communication–Training (ICF) strategy implemented to disseminate, support appropriation, and foster use of results.

By end-2023, the programme had established a portfolio of 25 research consortia/projects financed through LoAs. In 2024–2025, implementation reached ‘cruising speed’, with consortia running field research and early results being shared. The 2025 annual report also highlights an increasing strategic emphasis for 2026 on ‘last-mile’ dissemination and uptake, including policy briefs and restitution workshops, and on generating evidence and project ideas to inform a potential next phase (‘RESSAC 2’).

A mid-term evaluation (conducted after three years of implementation) highlighted major achievements, including (i) a gradual increase in research work and the international visibility of Congo Basin forest ecosystems and of Central African researchers; (ii) strengthened scientific writing and project formulation capacities; (iii) progress toward recognition of postdoctoral status; (iv) the structuring and functioning of North–South consortia involving field actors; and (v) a gradual reconciliation of ecological and social sciences. It also pointed to challenges to be clarified by the end of the project, including delays linked to mobility/visas, administrative and financial constraints (contract signature, fund management and transfers), and the gap between scientific production and dissemination/uptake (“last mile”).

### **Evaluation purpose and expected use**

This evaluation is intended to provide an independent, credible assessment of RESSAC’s performance, results and contributions, and to generate practical learning for improving the final year of delivery and informing design of a potential next phase of the programme.

The evaluation will pursue the following objectives:

- Assess the relevance, coherence and strategic fit of RESSAC’s design and research-to-practice model in the Central African context.
- Assess programme effectiveness in delivering its expected results, with emphasis on outcome-level achievements (research use, knowledge/policy uptake, and changes in practice) and on how ecological and social science were integrated in applied research.
- Assess the quality of science and the usefulness of research outputs and knowledge products for intended users, including evidence of uptake and influence.
- Assess efficiency and management performance, including the functioning of the consultation mechanism, LoA arrangements, and enabling systems (administrative/financial management, reporting, facilitation).
- Assess sustainability and scalability: prospects for sustaining networks, capacities, and research-to-policy pathways beyond the project, and implications for a potential RESSAC Phase 2.
- Identify unexpected outcomes (positive or negative) and explain why they occurred.
- Review implementation and continued relevance of recommendations/learning from the mid-term evaluation, and confirm/clarify at the end of the project the main findings related to consortia governance, interdisciplinarity, and pathways of appropriation and use of results.

The evaluation’s primary intended users include:

- the CIFOR-ICRAF programme management team;
- the European Union (donor);
- partner universities and research institutes;
- field actor partners (e.g., protected-area managers, forest concessions, CSOs, Indigenous Peoples and Local Communities (IPLC) organizations);
- regional bodies and networks; and prospective funders of a follow-on phase.

## Summary of responsibilities

The evaluation will cover the full programme period (**Nov 2021–Nov 2026**) and all four expected results. It will include both programme-level performance and a purposive sample of research consortia as case studies to examine pathways from research outputs to uptake and outcome-level change.

Geographic scope will be the COMIFAC/CEEAC region and other countries covered by RESSAC-funded research activities. The evaluation team will propose a feasible sampling plan during inception, balancing country coverage with depth.

Cross-cutting dimensions that the evaluation must address include:

- Integration of biophysical (ecology) and social science: interdisciplinarity in research design, field implementation, analysis, and translation into usable recommendations.
- Research and knowledge uptake: pathways, mechanisms and evidence of use in policy processes, operational decision-making and practice by key actor groups.
- Capacity strengthening: individual and institutional capacities (scientific writing, project formulation, research supervision), including post-doctoral and Master-level support, and enabling administrative/financial capacities. The evaluation will also analyze the contribution of post-doctoral fellows to knowledge production, scientific animation, visibility, and the initiative's success.
- Equity and inclusion: engagement of IPLC and other stakeholders in research and dissemination; gender responsiveness where relevant to the research portfolio.

## Indicative key evaluation questions (organized by evaluation criteria)

The evaluation will be guided by criteria commonly used for research programme evaluations, including relevance, scientific quality, efficiency, effectiveness, impact (with an emphasis on outcome-level influence), and sustainability. This is a reduced list of indicative questions (to be finalized during inception) that maintains a balanced coverage of themes and key evaluation priorities.

### Relevance and coherence

1. **Relevance:** To what extent did RESSAC address priority problems and evidence needs for sustainable management of Central Africa's forest ecosystems, as identified by key decision-makers and practitioners?
2. **Logic coherence:** To what extent is the programme logic (research – capacity – ICF – uptake) coherent and plausible, and which assumptions/conditions proved decisive (or fragile)?

### Scientific quality, interdisciplinarity and knowledge production

3. **Scientific quality:** What is the quality, rigor and credibility of the research produced (biophysical and social sciences), and how is quality ensured at consortium and programme levels?
4. **Interdisciplinarity:** To what extent did RESSAC effectively promote and operationalize interdisciplinary approaches (integrated questions, methods, syntheses, articulation across scales)?

### Effectiveness, results and uptake / use

5. **Achievement of expected results:** To what extent were the expected results achieved, and what explains variations across consortia and countries?
6. **Outputs and usefulness:** To what extent did funded research produce useful deliverables (publications, data, methods, tools, policy briefs), and are these products accessible and fit for use?

7. **Uptake and outcome-level change:** What evidence exists of appropriation and use of RESSAC outputs by target groups, and what observable outcome-level changes result (decisions, practices, strategies, institutional processes)?
8. **ICF / “last mile”:** To what extent was the ICF strategy effective in moving beyond publications toward dissemination, training and uptake (portal, briefs, events, etc.)?

#### **Capacities, post-docs and unexpected outcomes**

9. **Capacities and post-docs:** To what extent did the programme strengthen capacities of Central African institutions and researchers (including post-docs and Master-level), and what was the contribution of postdoctoral fellows to the visibility and success of the initiative (scientific production, mentoring/scientific animation, partnerships)?
10. **Unexpected outcomes:** What unexpected outcomes (positive or negative) emerged (partnerships, policy windows, spillovers, reputation), and why?

#### **Governance, efficiency and implementation learning (including MTE)**

11. **Governance & management:** To what extent did governance and management arrangements (programme and consortia) enable timely, high-quality implementation, as well as effective partner involvement in knowledge co-production and use of results?
12. **Bottlenecks & MTE:** What were the main bottlenecks (mobility/visa, administrative capacities, transfers, reporting), how were they managed, and to what extent were lessons/recommendations from the mid-term evaluation taken up?

#### **Impact, sustainability and forward-looking perspectives (RESSAC 2)**

13. **Credible influence:** What credible contribution can be established between RESSAC-supported research and observed policy/practice influence (including early signals and pathways still unfolding)?
14. **Sustainability & future options:** How likely are results/capacities to be sustained beyond the project, and what design options/strategic choices should guide a potential “RESSAC 2” (with what supporting evidence)?

#### **Methodology and evaluation approach**

The evaluation will use a mixed-methods approach, theory-based, suited to research programmes where outcomes may occur through multiple contribution pathways and time lags. The team is expected to triangulate evidence across sources and stakeholder perspectives and to be explicit about attribution/contribution limits.

#### **Overall design**

- Portfolio-level assessment of programme results, governance and enabling systems.
- Contribution-focused assessment of outcome-level change and uptake pathways (e.g., outcome harvesting and/or contribution analysis) for selected cases.
- Comparative case studies of a purposive sample of consortia to examine relevance, interdisciplinarity, quality, dissemination and uptake.

#### **Sampling strategy (to be finalized in inception)**

The evaluation team will propose a sampling strategy that is feasible and defensible, balancing breadth and depth. At minimum, the sample should:

- Cover a mix of thematic clusters and disciplinary profiles (ecology-heavy, social science-heavy, and explicitly integrated consortia).
- Include consortia at different stages (completed in 2024/2025 and those finalizing in 2026) to assess both early outcomes and emerging pathways.
- Include cases with early signals of uptake (e.g., engagement in national policy processes) as well as cases with weaker uptake, to understand enabling and constraining factors.
- Ensure representation of IPLC-related themes and gender-relevant research where applicable.

### ***Analysis and synthesis***

- Develop a refined theory of change / results pathway model during inception, including key assumptions and uptake pathways.
- Qualitative analysis (coding and thematic synthesis) of interview and document data.
- Quantitative descriptive analysis of portfolio indicators (e.g., outputs, trainings, dissemination metrics) and survey results.
- Cross-case comparison and triangulation to identify patterns, explanations and actionable recommendations.

### ***Limitations and mitigation***

- The evaluation must transparently document limitations (e.g., time lags in policy influence, incomplete monitoring data, access constraints) and propose mitigation strategies (triangulation, careful case selection, explicit contribution claims).

### **Data availability and collection**

The evaluation will draw on programme documentation and existing monitoring information, complemented by primary data collection with key stakeholders.

### ***Data sources and methods (indicative)***

- Document review: project design documents, annual reports, logframe and monitoring data, consortium final reports, publications and knowledge products.
- Key informant interviews (remote and in-person): CIFOR-ICRAF team, EU stakeholders, research partners, post-docs and students, and intended users (field actors, authorities, CSOs, etc.).
- Surveys (if relevant): short, structured surveys of consortium leads/post-docs and/or selected user groups to document uptake, capacity changes and perceptions of usefulness.
- Research outputs and quality review: mapping of publications and products (including basic bibliometrics where relevant), assessment of quality against defined criteria (relevance, rigor, credibility, accessibility).
- Policy and practice tracing: structured review of uptake evidence (citations, minutes, participation in trainings, adoption decisions) and contribution analysis/process tracing for case studies.

### ***Data management and ethics***

The evaluation team will apply informed consent procedures, ensure confidentiality of interviewees, and comply with applicable safeguarding and data protection requirements.

A set of key documents will be made available to the evaluation team. The team may request additional materials, including consortium final reports, consolidated monitoring data, and evidence of uptake.

### **Requirements**

The evaluation must be conducted by an independent team with no conflict of interest. As noted above, the available budget allows for mobilizing a maximum of two (2) consultants. Bidders are invited to propose a team and workplan consistent with this constraint. Collectively, the team should cover the following competencies:

- Evaluation expertise in research-for-development programmes, including theory-based approaches and contribution analysis/outcome harvesting.
- Strong understanding of forest ecology, sustainable forest management, and/or landscape approaches in Central Africa.

- Strong applied social science expertise (governance, political economy, rights/IPLC, incentives) and experience tracing policy influence.
- Experience assessing interdisciplinarity and integration of biophysical and social science.
- Experience in capacity development evaluation (individual and institutional).
- Excellent facilitation and analytical writing skills; ability to work primarily in French, with English as an asset.

### **Evaluation management and quality assurance process**

The evaluation will be managed by an appointed evaluation manager (CIFOR-ICRAF) and overseen by an Evaluation Reference Group including representatives of CIFOR-ICRAF, the EU, and selected partner institutions/users (to be confirmed).

Roles and responsibilities (indicative):

1. Commissioner / Evaluation manager  
Manage the procurement process; provide documentation and contacts; ensure access; coordinate reviews; oversee quality assurance; facilitate dissemination and the management response
2. Evaluation Reference Group  
Provide strategic guidance, facilitate access, review the inception report and draft report, and contribute to validation and learning events (without influencing findings)
3. Evaluation Team Leader  
Lead methodological design; ensure quality and ethics; manage the team; produce the inception report and final deliverables; present findings
4. Evaluation team members  
Lead thematic components (ecology/biophysical sciences, social sciences/policy, capacity development, communication/uptake) and contribute to analysis and reporting

The evaluation must comply with high ethical standards, including informed consent, confidentiality, and 'do no harm'. Special attention should be paid to respectful engagement with IPLC and to safeguarding considerations during fieldwork.

Quality assurance measures should include: (i) an inception report review by the Evaluation Reference Group; (ii) peer review of the draft report (including scientific/technical review); and (iii) transparent documentation of methods and limitations.

Bidders must declare any real or perceived conflicts of interest and describe mitigation measures.

### **Reporting requirements**

#### ***Deliverables***

- Inception report including refined evaluation questions; reconstructed theory of change; evaluation matrix; sampling strategy; data collection tools; detailed workplan and itinerary.
- PowerPoint presentation of preliminary findings to CIFOR-ICRAF and other members of the Evaluation Reference Group at the end of the inquiry phase.
- Draft evaluation report (in French; maximum 50 pages excluding annexes) submitted for review.
- Final evaluation report (in French; with an executive summary; maximum 50 pages excluding annexes) incorporating comments, including clear findings, evidence-based conclusions and prioritized, practical recommendations for (i) the final year of implementation and (ii) a potential RESSAC 2.
- Clean annexes: evaluation matrix, list of documents reviewed, list of people consulted, and limitations statement.

### ***Report structure, language and dissemination***

The final report (maximum 50 pages) must be written in French and suitable for external audiences, in a concise, practical style with clear messages. An English executive summary (or a full English translation) may be requested depending on stakeholder needs (to be confirmed during contracting). The report should include: background; methodology; findings organized by evaluation criteria; conclusions; lessons learned; prioritized recommendations; and annexes.

### **Minimum requirements for technical and financial proposals and proposal evaluation process**

#### ***Technical proposal – minimum contents***

- Understanding of the assignment and evaluation purpose, including a brief analysis of likely challenges and mitigation measures.
- Proposed approach and methodology, including theory-based elements, the sampling strategy, and a clear plan to assess outcome-level achievements and uptake pathways.
- Workplan and timeline aligned with Section 6 (Duration and phasing), including level of effort by team member and proposed travel/fieldwork (if applicable).
- Team composition, roles and responsibilities, CVs, and a statement of independence and absence of conflict of interest.
- Quality assurance and ethics plan, including data protection and safeguarding considerations.
- Writing sample(s) of comparable assignments (preferably research-for-development / policy influence evaluations) and at least three references.

#### ***Financial proposal – minimum contents***

- Itemized budget in the requested currency/currencies, distinguishing professional fees, travel, subsistence, and other direct costs.
- Daily rates and number of days per team member, with a separate subtotal per deliverable/phase (inception, inquiry, reporting).
- Assumptions and main cost drivers (e.g., number of field missions, countries visited, workshops/webinars).
- Any proposed in-kind contributions or cost-sharing.

#### ***Proposal evaluation process (indicative)***

CIFOR-ICRAF will assess proposals against compliance requirements and quality criteria. A shortlist may be invited for interviews. The commissioner reserves the right to negotiate technical and financial aspects with the top-ranked bidder.

#### ***Indicative evaluation criteria for proposals:***

- Methodological quality and feasibility, including a credible approach to assess outcome-level achievements and uptake pathways.
- Demonstrated experience with research programme evaluations, interdisciplinarity assessments, and evaluation of policy/practice influence.
- Team competencies and regional/contextual knowledge (Central Africa; French/English).
- Quality assurance, ethics, and conflict-of-interest safeguards.
- Value for money.

### **Terms and conditions**

- This is a consultancy position
- The evaluation assignment must be completed within a maximum period of three (3) months (maximum 12 weeks), starting on 1 June 2026, and the available budget allows for mobilizing a

maximum of two (2) consultants. Bidders are invited to propose a team and work plan consistent with this constraint

- Work location: Home-based (possible travel to research sites)

### **Application process**

- Application deadline: 30 April 2025.
- Please submit a letter of interest and a technical and financial proposal (maximum 15 pages, excluding annexes). Annexes may include, for example, an organizational profile, CVs of the proposed expert(s), a work plan, etc. Applications (including your contact information) should be sent to: [cifor-icraf-pmu@cifor-icraf.org](mailto:cifor-icraf-pmu@cifor-icraf.org)
- Any clarifying questions can be directed to: [j.rouge@cifor-icraf.org](mailto:j.rouge@cifor-icraf.org)
- We will acknowledge all applications but will only contact short-listed candidates CIFOR-ICRAF reserves the right to modify the number of positions, location, or cancel the hiring as necessary

To learn more about CIFOR-ICRAF, please visit our websites at:

<https://www.cifor-icraf.org>

**CIFOR-ICRAF promotes Gender Diversity – Applications from women professionals are encouraged.**

**CIFOR-ICRAF is an equal opportunity employer. It fosters a multicultural work environment that values gender equality, teamwork, and respect for diversity.**

**Titre de la mission :** Evaluation indépendante du projet « Recherche appliquée en écologie et en sciences sociales pour une gestion durable des écosystèmes forestiers d’Afrique centrale » (RESSAC, 2021-2026)

**Equipe:** Quality for Impact (Q4I) / Bureau pays (Cameroun)

**Rapportage à :** Jean-Charles Rouge / Richard Sufo

**Lieu :** A domicile (possible déplacements sur les sites de recherche)

## 1. Contexte

Les forêts d’Afrique centrale sont essentielles pour les moyens de subsistance, l’identité culturelle (y compris des peuples autochtones), la biodiversité et la régulation du climat, mais elles subissent une déforestation et une dégradation accélérées sous l’effet des marchés de produits de base, des investissements agro-industriels et extractifs, de l’expansion des infrastructures et des pressions liées aux moyens de subsistance locaux. Un déficit récurrent de preuves a limité les réponses en matière de politiques et de pratiques : la recherche a souvent été faiblement connectée aux problèmes pratiques rencontrés par les administrations forestières, les gestionnaires d’aires protégées, les concessionnaires, les acteurs de l’agro-industrie, les organisations de la société civile et les communautés locales/autochtones, et les éléments de preuve issus des sciences sociales appliquées ont été relativement moins développés aux côtés de la recherche écologique.

L’innovation centrale de RESSAC est un modèle de recherche appliquée qui ancre délibérément la recherche dans des besoins décisionnels réels, grâce à : (i) un mécanisme de consultation structuré permettant d’identifier des questions de recherche prioritaires et pertinentes pour la pratique ; (ii) le financement et l’appui à des consortiums de recherche multi-partenaires pour mener des recherches appliquées en écologie et en sciences sociales ; et (iii) une stratégie Information - Communication - Formation (ICF) visant à traduire les résultats en produits et en processus d’apprentissage utilisables par les décideurs et les praticiens.

L’action a démarré le 30 novembre 2021 pour quatre ans et a bénéficié en 2025 d’une prolongation de 12 mois sans coût additionnel, portant la durée totale à cinq ans, avec un financement de l’UE de 9 millions d’EUR. Les quatre résultats attendus du programme sont :

- (1) un mécanisme de consultation opérationnel pour identifier des thématiques de recherche pertinentes pour la pratique ;
- (2) des recherches appliquées en écologie et en sciences sociales conduites ;
- (3) des capacités de supervision et de production scientifique renforcées au sein des universités et instituts de recherche d’Afrique centrale ; et
- (4) une stratégie ICF mise en œuvre pour diffuser, soutenir l’appropriation et favoriser l’utilisation des résultats.

À fin 2023, le programme avait constitué un portefeuille de 25 consortiums/projets de recherche financés via des lettres d’accord (LoA). En 2024-2025, la mise en œuvre a atteint son « rythme de croisière », avec des consortiums conduisant des recherches de terrain et des premiers résultats partagés. Le rapport annuel 2025 souligne également une attention stratégique accrue pour 2026 sur la diffusion et l’appropriation « dernier kilomètre » (last-mile), notamment au travers de notes de politique et d’ateliers de restitution, ainsi que sur la production de preuves et d’idées de projets pour éclairer une phase potentielle suivante (« RESSAC 2 »).

Une évaluation à mi-parcours (réalisée après trois ans de mise en œuvre) a mis en évidence des acquis importants, notamment (i) l’augmentation progressive des travaux de recherche et la visibilité internationale des écosystèmes forestiers du Bassin du Congo et des chercheurs d’Afrique centrale ; (ii) le renforcement des capacités d’écriture scientifique et de formulation de projets ; (iii) des progrès vers la reconnaissance du statut de post-doctorant ; (iv) la structuration et le fonctionnement de

consortiums Nord–Sud incluant des acteurs de terrain ; et (v) une conciliation progressive des sciences écologiques et des sciences sociales. Cette évaluation a également souligné des défis à clarifier au terme du projet, notamment les retards liés à la mobilité/visas, les contraintes administratives et financières (signature de contrats, gestion et transferts de fonds) et le décalage entre production scientifique et diffusion/appropriation (« dernier kilomètre »).

## 2. Objectif de l'évaluation et utilisation prévue des résultats

Cette évaluation vise à fournir une appréciation indépendante et crédible de la performance, des résultats et des contributions de RESSAC, et à générer des enseignements pratiques pour améliorer la dernière année de mise en œuvre et informer la conception d'une phase potentielle suivante du programme.

L'évaluation poursuivra les objectifs suivants :

- Évaluer la pertinence, la cohérence et l'adéquation stratégique de la conception de RESSAC et de son modèle « recherche vers la pratique » dans le contexte d'Afrique centrale.
- Évaluer l'efficacité du programme dans l'atteinte de ses résultats attendus, en mettant l'accent sur les réalisations au niveau des résultats intermédiaires (outcomes) (utilisation de la recherche, appropriation des connaissances et des politiques, changements de pratiques) et sur la manière dont l'écologie et les sciences sociales ont été intégrées dans la recherche appliquée.
- Évaluer la qualité scientifique et l'utilité des productions de recherche et des produits de connaissance pour les utilisateurs visés, y compris les éléments de preuve d'appropriation et d'influence.
- Évaluer l'efficacité et la performance de gestion, y compris le fonctionnement du mécanisme de consultation, les modalités des lettres d'accord (LoA) et les dispositifs habilitants (gestion administrative et financière, reporting, facilitation).
- Évaluer la durabilité et la mise à l'échelle : perspectives de maintien des réseaux, des capacités et des trajectoires recherche-vers-politique au-delà du projet, et implications pour une éventuelle Phase 2 de RESSAC.
- Identifier les résultats inattendus (positifs ou négatifs) et expliquer pourquoi ils se sont produits.
- Examiner la mise en œuvre et la pertinence des recommandations/enseignements issus de l'évaluation à mi-parcours, et confirmer/clarifier au terme du projet les principaux constats relatifs à la gouvernance des consortiums, à l'interdisciplinarité et aux trajectoires d'appropriation et d'utilisation des résultats.

Les principaux utilisateurs attendus de l'évaluation incluent :

- l'équipe de gestion du programme CIFOR-ICRAF ;
- l'Union européenne (bailleur) ;
- les universités et instituts de recherche partenaires ;
- les partenaires acteurs de terrain (par ex. gestionnaires d'aires protégées, concessions forestières, OSC, organisations de peuples autochtones et communautés locales) ;
- les organismes et réseaux régionaux ; et de potentiels bailleurs d'une phase de suivi.

## 3. Portée de la mission

L'évaluation couvrira ***l'ensemble de la période du programme (nov. 2021 - nov. 2026) et les quatre résultats attendus***. Elle examinera à la fois la performance au niveau du programme et un échantillon raisonné de consortiums de recherche, étudiés en tant qu'études de cas, afin d'analyser les trajectoires allant des productions de recherche à l'appropriation et aux changements au niveau des résultats intermédiaires.

La portée géographique concernera la région COMIFAC/CEEAC ainsi que d'autres pays couverts par des activités de recherche financées par RESSAC. L'équipe d'évaluation proposera, lors de l'inception, un plan d'échantillonnage réalisable, conciliant couverture géographique et profondeur d'analyse.

Les dimensions transversales que l'évaluation doit traiter incluent :

- Intégration des sciences biophysiques (écologie) et des sciences sociales : interdisciplinarité dans la conception de la recherche, la mise en œuvre sur le terrain, l'analyse et la traduction en recommandations utilisables.
- Appropriation de la recherche et des connaissances : trajectoires, mécanismes et preuves d'utilisation dans les processus de politiques, la prise de décision opérationnelle et les pratiques des principaux groupes d'acteurs.
- Renforcement des capacités : capacités individuelles et institutionnelles (rédaction scientifique, formulation de projets, supervision de la recherche), y compris l'appui postdoctoral et au niveau Master, ainsi que les capacités administratives et financières habilitantes. L'évaluation analysera aussi la contribution des post-doctorants à la production de connaissances, à l'animation scientifique, à la visibilité et au succès de l'initiative.
- Équité et inclusion : engagement des peuples autochtones et communautés locales (IPLC) et d'autres parties prenantes dans la recherche et la diffusion ; prise en compte du genre lorsque cela est pertinent pour le portefeuille de recherche.

#### 4. Questions clés d'évaluation indicatives (organisées par critères d'évaluation)

L'évaluation sera guidée par des critères couramment utilisés pour les évaluations de programmes de recherche, notamment : pertinence, qualité scientifique, efficacité, impact (avec un accent sur l'influence au niveau des résultats intermédiaires) et durabilité. Voici une **liste réduite** (indicative, à finaliser lors de l'inception) qui garde un bon équilibre entre les thématiques et les points clés.

##### **Pertinence et cohérence**

1. **Pertinence** : Dans quelle mesure RESSAC a-t-il répondu aux problèmes prioritaires et aux besoins de preuves pour la gestion durable des écosystèmes forestiers d'Afrique centrale, tels qu'identifiés par les décideurs et praticiens clés ?
2. **Cohérence de la logique** : Dans quelle mesure la logique du programme (recherche – capacités – ICF – appropriation) est-elle cohérente et plausible, et quelles hypothèses/conditions se sont avérées déterminantes (ou fragiles) ?

##### **Qualité scientifique, interdisciplinarité et production de connaissances**

3. **Qualité scientifique** : Quelle est la qualité, la rigueur et la crédibilité de la recherche produite (biophysique et sciences sociales), et comment la qualité est-elle assurée aux niveaux des consortiums et du programme ?
4. **Interdisciplinarité** : Dans quelle mesure RESSAC a-t-il effectivement promu et rendu opérationnelles des approches interdisciplinaires (questions intégrées, méthodes, synthèses, articulation entre échelles) ?

##### **Efficacité, résultats et appropriation / utilisation**

5. **Atteinte des résultats** : Dans quelle mesure les résultats attendus ont-ils été atteints, et qu'est-ce qui explique les variations entre consortiums et pays ?
6. **Produits et utilité** : Dans quelle mesure la recherche financée a-t-elle produit des livrables utiles (publications, données, méthodes, outils, notes de politique), et ces produits sont-ils accessibles et adaptés à l'usage ?
7. **Uptake et résultats intermédiaires** : Quelles preuves existent d'appropriation et d'utilisation des productions de RESSAC par les groupes cibles, et quels résultats intermédiaires observables en découlent (décisions, pratiques, stratégies, processus institutionnels) ?

8. **ICF / “dernier kilomètre”** : Dans quelle mesure la stratégie ICF a-t-elle été efficace pour faire évoluer les résultats au-delà des publications vers la diffusion, la formation et l’appropriation (portail, notes, événements, etc.) ?

#### **Capacités, post-docs et effets inattendus**

9. **Capacités et post-docs** : Dans quelle mesure le programme a-t-il renforcé les capacités des institutions et des chercheurs d’Afrique centrale (dont post-docs et Master), et quelle a été la contribution des post-doctorants à la visibilité et au succès de l’initiative (production scientifique, mentorat/animation, partenariats) ?
10. **Effets inattendus** : Quels résultats inattendus (positifs ou négatifs) ont émergé (partenariats, fenêtres politiques, effets de diffusion, réputation), et pourquoi ?

#### **Gouvernance, efficacité et apprentissages de mise en œuvre (incluant MTE)**

15. **Gouvernance & gestion** : Dans quelle mesure la gouvernance et la gestion (programme et consortiums) ont-elles permis une mise en œuvre en temps opportun et de haute qualité, ainsi qu’une implication effective des partenaires dans la co-production des connaissances et l’usage des résultats ?
16. **Bottlenecks & MTE** : Quels ont été les principaux goulets d’étranglement (mobilité/visa, capacités administratives, transferts, reporting), comment ont-ils été gérés, et dans quelle mesure les enseignements/recommandations de l’évaluation à mi-parcours ont-ils été pris en compte ?

#### **Impact, durabilité et perspectives (RESSAC 2)**

13. **Influence crédible** : Quelle contribution crédible peut être établie entre la recherche soutenue par RESSAC et une influence observée sur les politiques/pratiques (signaux précoces et trajectoires en cours inclus) ?
14. **Durabilité & options futures** : Quelle est la probabilité que les résultats/capacités soient maintenus après le projet, et quelles options de conception/choix stratégiques devraient orienter un éventuel “RESSAC 2” (avec quelles preuves à l’appui) ?

### **5. Méthodologie et approche d’évaluation**

L’évaluation utilisera une approche mixte, *fondée sur une théorie du changement*, adaptée aux programmes de recherche où les résultats intermédiaires peuvent survenir via plusieurs voies de contribution et avec des délais. L’équipe est tenue de trianguler les preuves issues de différentes sources et perspectives de parties prenantes et d’explicitier les limites en matière d’attribution et de contribution.

#### **Conception globale**

- Évaluation au niveau du portefeuille des résultats du programme, de la gouvernance et des dispositifs habilitants.
- Évaluation centrée sur la contribution des changements au niveau des résultats intermédiaires et des trajectoires d’appropriation (par ex. outcome harvesting et/ou analyse de contribution) pour des cas sélectionnés.
- Études de cas comparatives d’un échantillon raisonné de consortiums afin d’examiner la pertinence, l’interdisciplinarité, la qualité, la diffusion et l’appropriation.

#### **Stratégie d’échantillonnage (à finaliser lors de l’inception)**

L’équipe d’évaluation proposera une stratégie d’échantillonnage réalisable et défendable, conciliant ampleur et profondeur. Au minimum, l’échantillon devra :

- Couvrir un mélange de groupes thématiques et de profils disciplinaires (consortiums à dominante écologie, à dominante sciences sociales, et explicitement intégrés).

- Inclure des consortiums à différents stades (achevés en 2024/2025 et ceux se finalisant en 2026) afin d'évaluer à la fois des résultats intermédiaires précoces et des trajectoires émergentes.
- Inclure des cas présentant des signaux précoces d'appropriation (par ex. participation à des processus de politiques nationales) ainsi que des cas avec une appropriation plus faible, afin de comprendre les facteurs facilitateurs et contraignants.
- Assurer la représentation de thématiques liées aux IPLC et de recherches pertinentes au regard du genre lorsque cela est applicable.

### **Analyse et synthèse**

- Élaborer, lors de l'inception, une théorie du changement/un modèle de trajectoire de résultats affiné, incluant les hypothèses clés et les voies d'appropriation.
- Analyse qualitative (codage et synthèse thématique) des données issues des entretiens et des documents.
- Analyse descriptive quantitative des indicateurs de portefeuille (par ex. productions, formations, métriques de diffusion) et des résultats d'enquêtes.
- Comparaison inter-cas et triangulation afin d'identifier des tendances, des explications et des recommandations actionnables.

### **Limites et mesures d'atténuation**

- L'évaluation devra documenter de manière transparente les limites (par ex. délais dans l'influence sur les politiques, données de suivi incomplètes, contraintes d'accès) et proposer des stratégies d'atténuation (triangulation, sélection raisonnée des cas, formulations explicites des revendications de contribution).

## **6. Durée et phasage**

La mission d'évaluation devra être réalisée sur une période maximale de trois (3) mois (12 semaines maximum), à compter du 1er juin 2026, et le budget disponible permet de mobiliser au maximum deux (2) consultants. Les soumissionnaires sont invités à proposer une équipe et un plan de travail compatibles avec cette contrainte.

Une phase d'inception, une phase d'enquête et une phase de rapportage sont à prévoir. Le tableau ci-dessous présente un plan indicatif que l'équipe d'évaluation affinera dans le rapport d'inception.

Phase	Activités clés	Livrables	Durée
Préparation et Inception	1. Contrat ; partage docs/données ; groupe de référence ; réunion de lancement. 2. Affiner questions ; reconstruire TdC ; matrice ; échantillonnage ; outils ; validation.	a. Plan de travail confirmé ; dossier documentaire. b. TdC ; cartographie parties prenantes ; matrice ; conception outils. c. Rapport d'inception (matrice + plan d'échantillonnage).	2-3 sem.
Collecte de données	3. Extraction données portefeuille ; entretiens ; enquête ; collecte preuves d'appropriation.	d. Débriefing ; note de constats émergents.	3 sem.
Analyse	4. Nettoyage/codage ; statistiques portefeuille ; analyse résultats intermédiaires/contribution ; triangulation ; premières conclusions.	e. Diaporama des constats ; plan du rapport.	2-3 sem.
Rapportage	5. Rapport provisoire ; revues pairs/technique ; atelier validation ; intégration commentaires ; finalisation.	f. Rapport provisoire + rapport final ; résumé exécutif.	2-3 sem.

<b>Durée totale (max) :</b>	<b>12 sem.</b>
-----------------------------	----------------

Il sera important que les évaluateurs rencontrent (en ligne) toutes les DUE concernées.

## 7. Disponibilité des données et collecte

L'évaluation s'appuiera sur la documentation du programme et les informations de suivi existantes, complétées par une collecte de données primaires auprès des principales parties prenantes.

### **Sources de données et méthodes (indicatif)**

- Revue documentaire : documents de conception du projet, rapports annuels, cadre logique et données de suivi, rapports finaux des consortiums, publications et produits de connaissance.
- Entretiens avec des informateurs clés (à distance et en présentiel) : équipe CIFOR-ICRAF, parties prenantes de l'UE, partenaires de recherche, post-docs et étudiants, et utilisateurs visés des résultats (acteurs de terrain, autorités, OSC, etc.).
- Enquêtes (si pertinent) : enquêtes structurées courtes auprès des responsables de consortiums/post-docs et/ou de groupes d'utilisateurs sélectionnés pour documenter l'appropriation, les changements de capacité et les perceptions d'utilité.
- Revue des productions de recherche et de la qualité : cartographie des publications et produits (incluant une bibliométrie de base lorsque pertinent), appréciation de la qualité selon des critères définis (pertinence, rigueur, crédibilité, accessibilité).
- Traçage des politiques et des pratiques : revue structurée des preuves d'appropriation (citations, procès-verbaux, participation aux formations, décisions d'adoption) et analyse de contribution/process tracing pour les cas d'étude.

### **Gestion des données et éthique**

L'équipe d'évaluation appliquera des procédures de consentement éclairé, garantira la confidentialité des personnes interrogées et se conformera aux exigences applicables en matière de sauvegarde et de protection des données.

Une liste de documents clés seront mis à disposition de l'équipe d'évaluation. L'équipe d'évaluation pourra demander des compléments, notamment des rapports finaux de consortiums, des données de suivi consolidées et des éléments de preuve d'appropriation.

## 8. Compétences et qualifications des consultants

L'évaluation doit être conduite par une équipe indépendante ne présentant aucun conflit d'intérêt. Comme susmentionné, le budget disponible permet de mobiliser au maximum deux (2) consultants. Les soumissionnaires sont invités à proposer une équipe et un plan de travail compatibles avec cette contrainte. Collectivement, l'équipe devra couvrir les compétences suivantes :

- Expertise en évaluation de programmes de recherche pour le développement, incluant des approches fondées sur une théorie du changement et des méthodes d'analyse de contribution/outcome harvesting.
- Bonne compréhension de l'écologie forestière, de la gestion durable des forêts et/ou des approches paysagères en Afrique centrale.
- Forte expertise en sciences sociales appliquées (gouvernance, économie politique, droits/IPLC, incitations) et expérience de l'analyse des influences sur les politiques.
- Expérience de l'évaluation de l'interdisciplinarité et de l'intégration des sciences biophysiques et sociales.
- Expérience de l'évaluation du développement des capacités (individuelles et institutionnelles).
- Excellentes compétences d'animation et de rédaction analytique ; capacité à travailler en français et en anglais.

## 9. Gestion de l'évaluation et processus d'assurance qualité

L'évaluation sera gérée par un(e) gestionnaire d'évaluation désigné(e) (CIFOR-ICRAF) et supervisée par un Groupe de référence de l'évaluation incluant des représentants de CIFOR-ICRAF, de l'UE et d'institutions/utilisateurs partenaires sélectionnés (à confirmer).

Rôles et responsabilités (indicatif) :

Rôle	Responsabilités clés
Commanditaire / gestionnaire de l'évaluation	Gérer le processus d'achat ; fournir la documentation et les contacts ; assurer l'accès ; coordonner les revues ; superviser l'assurance qualité ; faciliter la diffusion et la réponse de la direction.
Groupe de référence de l'évaluation	Fournir une orientation stratégique, faciliter l'accès, examiner le rapport d'inception et le rapport provisoire, et contribuer aux événements de validation et d'apprentissage (sans influencer les constats).
Chef(fe) d'équipe d'évaluation	Diriger la conception méthodologique ; garantir qualité et éthique ; gérer l'équipe ; produire le rapport d'inception et les livrables finaux ; présenter les résultats.
Membres de l'équipe d'évaluation	Piloter les composantes thématiques (écologie/sciences biophysiques, sciences sociales/politiques, développement des capacités, communication/appropriation) et contribuer à l'analyse et au rapportage.

L'évaluation doit respecter des normes éthiques élevées, notamment le consentement éclairé, la confidentialité et le principe de « ne pas nuire ». Une attention particulière sera accordée à un engagement respectueux avec les IPLC et aux exigences de sauvegarde lors des travaux de terrain.

Les mesures d'assurance qualité devraient inclure : (i) la revue du rapport d'inception et du rapport provisoire par le Groupe de référence ; et (ii) une documentation transparente des méthodes et des limites.

Les soumissionnaires doivent déclarer tout conflit d'intérêt réel ou perçu et décrire les mesures d'atténuation.

## 10. Exigences de rapportage

### *Livrables*

- Rapport d'inception incluant : questions d'évaluation affinées ; théorie du changement reconstruite ; matrice d'évaluation ; stratégie d'échantillonnage ; outils de collecte ; plan de travail détaillé et itinéraire.
- Présentation PowerPoint des constats préliminaires à CIFOR-ICRAF et aux autres membres du Groupe de référence à la fin de la phase d'enquête.
- Rapport d'évaluation provisoire (en français, 50 pages maximum hors annexes) soumis pour revue.
- Rapport final d'évaluation (en français, avec un résumé exécutif, 50 pages maximum hors annexes) intégrant les commentaires, comprenant des constats clairs, des conclusions fondées sur des preuves et des recommandations hiérarchisées et pratiques pour (i) la dernière année de mise en œuvre et (ii) un éventuel RESSAC 2.
- Annexes propres : matrice d'évaluation, liste des documents examinés, liste des personnes consultées et déclaration des limites.

### *Structure du rapport, langue et diffusion*

Le rapport final de 50 pages maximum devra être rédigé en français et être adapté à des publics externes, dans un style concis et concret avec des messages clairs. Un résumé exécutif en anglais (ou une traduction complète en anglais) pourra être demandé selon les besoins des parties prenantes (à confirmer lors de la contractualisation).

Le rapport devra inclure : contexte ; méthodologie ; résultats organisés par critères d'évaluation ; conclusions ; enseignements ; recommandations hiérarchisées ; et annexes.

## 11. Exigences minimales pour les offres technique et financière et processus d'évaluation des propositions

### **Offre technique - contenu minimum**

- Compréhension de la mission et de l'objectif de l'évaluation, incluant une brève analyse des défis probables et des mesures d'atténuation.
- Approche et méthodologie proposées, incluant des éléments fondés sur une théorie du changement, la stratégie d'échantillonnage et un plan clair pour apprécier les réalisations au niveau des résultats intermédiaires et les trajectoires d'appropriation.
- Plan de travail et calendrier alignés sur la Section 5 (Durée et phasage), incluant le niveau d'effort par membre de l'équipe et les déplacements/travaux de terrain proposés (si applicable).
- Composition de l'équipe, rôles et responsabilités, CV, et déclaration d'indépendance et d'absence de conflit d'intérêt.
- Plan d'assurance qualité et d'éthique, incluant la protection des données et les considérations de sauvegarde.
- Échantillon(s) d'écriture de missions comparables (de préférence évaluations recherche pour le développement / influence sur les politiques) et au moins trois références.

### **Offre financière - contenu minimum**

- Budget détaillé dans la/les devise(s) demandée(s), distinguant honoraires, déplacements, indemnités de séjour et autres coûts directs.
- Taux journaliers et nombre de jours par membre de l'équipe, avec un sous-total distinct par livrable/phase (inception, enquête, rapportage).
- Hypothèses et principaux facteurs de coûts (par ex. nombre de missions terrain, pays visités, ateliers/webinaires).
- Toute contribution en nature proposée ou cofinancement.

### **Processus d'évaluation des propositions (indicatif)**

CIFOR-ICRAF évaluera les propositions au regard des exigences de conformité et des critères de qualité. Une liste restreinte pourra être invitée à un entretien. Le commanditaire se réserve le droit de négocier les aspects techniques et financiers avec le soumissionnaire classé premier.

### **Critères indicatifs d'évaluation des propositions :**

- Qualité méthodologique et faisabilité, incluant une approche crédible pour apprécier les réalisations au niveau des résultats intermédiaires et les trajectoires d'appropriation.
- Expérience démontrée en évaluation de programmes de recherche, appréciation de l'interdisciplinarité et évaluation de l'influence sur les politiques/pratiques.
- Compétences de l'équipe et connaissance régionale/contextuelle (Afrique centrale ; français/anglais).
- Assurance qualité, éthique et garanties relatives aux conflits d'intérêt.
- Rapport qualité-prix.

## 12. Procédures de candidature

- **Date limite de candidature : 30 avril 2025.**
- Merci de soumettre une lettre d'intérêt ainsi qu'une proposition technique et financière (15 pages maximum, hors annexes). Les annexes peuvent inclure, par exemple, une présentation de la structure, les CV des expert(e)s proposé(e)s, un plan de travail, etc. Les dossiers (avec vos coordonnées) doivent être envoyés à : [cifor-icraf-pmu@cifor-icraf.org](mailto:cifor-icraf-pmu@cifor-icraf.org)
- Toute question de clarification peut être adressée à : [j.rouge@cifor-icraf.org](mailto:j.rouge@cifor-icraf.org)
- Nous accuserons réception de toutes les candidatures, mais **seules les candidatures présélectionnées seront contactées.**