



# Iniciativas subnacionales de REDD+

*Iniciativas subnacionales de REDD+* examina cómo se pueden diseñar e implementar iniciativas de REDD+ de manera que sean efectivas, eficientes y equitativas y que produzcan beneficios colaterales.

Aunque REDD+ todavía está siendo negociado en foros internacionales, hay en marcha unas 200 iniciativas nacionales de carbono forestal en todo el mundo<sup>1</sup>. Estas intervenciones tienen como objetivo aumentar las reservas de carbono forestal respecto a escenarios BAU (business as usual), es decir, el escenario en ausencia de cualquier intervención.

¿Qué probabilidades de éxito tienen estas intervenciones?  
¿Sus resultados serán eficientes, equitativos y efectivos?  
¿Proporcionarán beneficios colaterales, como mejoras en los medios de vida y protección de los derechos, la tenencia y la biodiversidad? ¿Qué condiciones y actividades facilitan o dificultan sus objetivos? ¿Cómo pueden obtener el apoyo necesario de la población local?

Para responder a estas interrogantes, recopilamos y analizamos datos socioeconómicos y biofísicos de línea de base en 23 sitios de Iniciativas de REDD+ en seis países, que abarcan más de 170 aldeas y cerca de 4500 hogares. Para asegurar que los efectos están adecuadamente atribuidos a los iniciativas, comparamos datos antes y después, con intervención y en ausencia de ella<sup>2,3</sup>.

**Estudio Global Comparativo sobre REDD+**  
[ForestsClimateChange.org](http://ForestsClimateChange.org)



# Iniciativas subnacionales de REDD+ Puntos Clave

## La tenencia clara y segura es fundamental

Para obtener resultados efectivos, eficientes y equitativos, los derechos de propiedad sobre los bosques, los árboles y el carbono forestal deben estar claramente definidos<sup>4</sup>. Para asignar incentivos de REDD+, debe estar claro quién tiene derecho a beneficiarse<sup>5</sup>. Si la población local está segura de sus derechos, se siente motivada para manejar la tierra de manera sostenible. Si no lo está, puede mostrar cierta resistencia a hacer inversiones a largo plazo; algunos incluso pueden aclarar tierras como una forma de reivindicarlas<sup>4</sup>. Es posible que otros se opongan a REDD+ si temen que el iniciativa signifique que más forasteros ocupen sus tierras<sup>6</sup>. La tenencia clara también protege los derechos y medios de vida de la población y puede evitar una “fiebre” por los recursos cuando se incrementa el valor de los bosques<sup>7</sup>.

## Abundan los problemas de tenencia

En la mayoría de los países de REDD+, la tenencia es ambigua y está en disputa y es, por ello, insegura. En un análisis de aldeas en cinco países, más de la mitad de los encuestados dijeron que había cierta inseguridad en su tenencia<sup>7</sup>. Un análisis de los sitios correspondientes a Indonesia encontró que las condiciones de tenencia existentes eran inadecuadas para una implementación eficaz de REDD+<sup>8</sup>. Incluso en Brasil, donde se han sido algunos avances en la regularización de la tenencia, inseguridad en la tenencia era común entre los hogares<sup>9</sup>.

## La tenencia necesita reformas a nivel nacional

Los proponentes de la iniciativa están tratando de resolver los problemas de tenencia, abordando por ejemplo las causas de los conflictos, demarcando límites mediante mapeo, elaborando planes espaciales de uso de la tierra, identificando a poseedores de derechos legales y registrando propiedades<sup>7</sup>. No obstante, estos esfuerzos se ven entorpecidos porque los problemas de tenencia son de ámbito y origen nacional<sup>7,11</sup>. Es necesario abordar la tenencia a nivel nacional, pero estos intentos han sido limitados<sup>4</sup>. Entre los obstáculos que impiden una reforma de la tenencia figuran capacidades limitadas para la demarcación y titulación, intereses en conflicto por la tierra y los recursos, así como barreras ideológicas<sup>4</sup>. También es necesario integrar los esfuerzos nacionales y locales en materia de tenencia, clarificar las políticas de REDD+ nacionales e internacionales y elaborar mecanismos de resolución de conflictos<sup>7</sup>.

## Para los habitantes, los medios de vida son lo primero

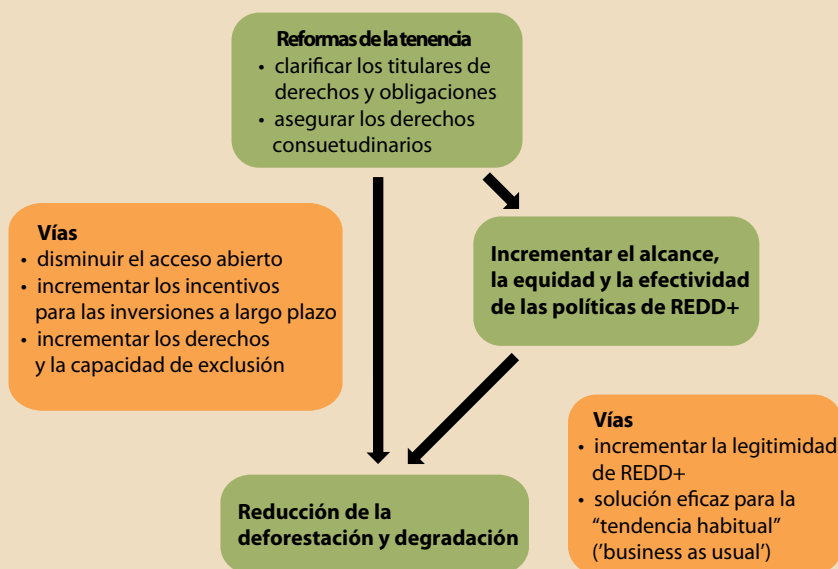
Las encuestas muestran que la mayoría de los habitantes en los sitios de REDD+ esperan que la iniciativa mejore sus ingresos y medios de vida pero, al mismo tiempo, temen que pueda perjudicar o restringir su acceso a los recursos<sup>12</sup>. Muchos expresaron mayor interés en generar ingresos que en proteger el bosque por su propio bien. Por ejemplo, un estudio en Indonesia encontró que los hogares tienen poco interés en conservar el bosque a menos que sea importante para sus medios de vida<sup>8</sup>. Esto sugiere que REDD+ sólo será efectivo si puede competir económicamente con actividades que emiten gases de efecto invernadero. Las iniciativas de REDD+ deben encontrar un balance entre la protección de los bosques y las preocupaciones referidas al bienestar de los habitantes, así como proteger los medios de vida agrícolas<sup>13</sup>.

## Los habitantes desean —y deben— participar

Los pobladores encuestados<sup>12</sup> deseaban involucrarse y participar activamente en las iniciativas de REDD+. También querían que los proponentes se comunicaran mejor, fueran más transparentes y respetaran y defendieran sus derechos<sup>12</sup>; estos deseos reflejan algunas de las salvaguardas de la CMNUCC<sup>14</sup>. Sin embargo, también se pudo observar que el conocimiento que los habitantes tienen de REDD+ y/o el iniciativa local de REDD+ era en general escaso<sup>12</sup>. La mayoría de las iniciativas incluyen algunas actividades para obtener el consentimiento libre, previo e informado de los habitantes, pero no todos ellos tienen éxito y algunos proponentes están retrasando las actividades orientadas a la educación<sup>7</sup>. Los proponentes de iniciativas deben informar mejor a los habitantes sobre REDD+ y fomentar su participación en el diseño e implementación de la iniciativa.

Las iniciativas de REDD+ deben equilibrar la protección de los bosques con las preocupaciones de bienestar de los habitantes y proteger los medios de vida agrícolas.

La tenencia clara protege los derechos y medios de vida de la población y puede evitar una "fiebre" por los recursos cuando aumente el valor de los bosques.



## Países estudiados

Brasil  
Camerún  
Indonesia  
Perú  
Tanzania  
Vietnam

## Problemas comunes de tenencia<sup>4, 7, 10</sup>

- usurpación
- impugnación
- competencia por la tierra
- facilidad de revocar los derechos
- registros de tierras obsoletos
- restricciones gubernamentales sobre el uso de la tierra
- restricciones empresariales sobre el uso de la tierra
- discrepancias entre derechos consuetudinarios y derechos formales
- superposición de títulos o reclamaciones
- invasión
- conflicto
- captura por la elite
- falta de títulos

## Los debates internacionales afectan las acciones a nivel local

La falta de claridad sobre el rumbo de REDD+ crea incertidumbre, particularmente en lo que se refiere a la materialización de los pagos por servicios ambientales (PSA) —fundamentales en las políticas de REDD+. Este retraso en las negociaciones internacionales dificulta la implementación de iniciativas. Los diseños de iniciativas tienden a combinar los PSA con enfoques anteriores de conservación, de forma que los proponentes pueden arrancar y contar con una segunda opción, pero el modelo antiguo tiene un historial de problemas<sup>15</sup>. Algunos proponentes están retrasando los esfuerzos de comprometer plenamente y educar a los habitantes, para evitar que surjan expectativas en caso de que los beneficios de REDD+ no lleguen<sup>7</sup>. Además, cuando (o si) REDD+ esté totalmente operativo, es probable que surjan problemas adicionales de tenencia, que los proponentes ahora sólo pueden intuir<sup>7</sup>. Por otra parte, deben garantizarse las salvaguardas sociales a nivel internacional para generar una acción real<sup>13</sup>.



## Referencias

- 1 Kshatriya M., Sills E. O. y Lin L. 2011. *Global database of REDD+ and other forest carbon projects*. Interactive map. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- 2 Sunderlin W. D., Larson A. M., Duchelle A., Sills E. O., Luttrell C., Jagger P., Pattanayak S., Cronkleton P. y Ekaputri A. D. 2010. *Technical Guidelines for Research on REDD+ Project Sites with Survey Instruments and Code Book*. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- 3 Jagger P., Sills E., Lawlor K. y Sunderlin W. D. 2010. *A Guide to Learning about Livelihood Impacts of REDD+*. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- 4 Larson A., Brockhaus M. y Sunderlin W. D. 2012. Tenure matters in REDD+: Lessons from the field. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 153–75.
- 5 Luttrell C., Loft L., Gebara M. F. y Kweka D. 2012. Who should benefit and why? Discourses on REDD+ benefit sharing. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 129–52
- 6 Larson A. y Petkova E. 2011. An introduction to forest governance, people and REDD+ in Latin America: Obstacles and opportunities. *Forests* 2(1):86–111.
- 7 Sunderlin W. D., Larson A. M., Duchelle A. E., Resosudarmo I. A. P., Huynh Thu Ba, Awono A. y Dokken T. 2013. How are REDD+ proponents addressing tenure problems? Evidence from Brazil, Cameroon, Tanzania, Indonesia, and Vietnam. *World Development* doi: 10.1016/j.worlddev.2013.01.013
- 8 Resosudarmo I. A. P., Atmadja S., Ekaputri A. D., Intarini D. Y., Indriatmoko Y. y Astri P. 2013. Does tenure security lead to REDD+ effectiveness? Reflections from five emerging sites in Indonesia. *World Development* doi: 10.1016/j.worlddev.2013.01.015
- 9 Duchelle A. E., Cromberg M., Gebara M. F., Guerra R., Melo T., Larson A. M., Cronkleton P., Borner J., Sills E., Wunder S., Bauch S., May P., Selaya G. y Sunderlin W. D. 2013. Linking forest tenure reform, environmental compliance, and incentives: Lessons from REDD+ initiatives in the Brazilian Amazon. *World Development* doi: 10.1016/j.worlddev.2013.01.014
- 10 Sunderlin W. D., Larson A. M. y Cronkleton P. 2009. Forest tenure rights and REDD+: From inertia to policy solutions. Site selection for forest carbon projects. En Angelsen A. con Brockhaus M., Kanninen M., Sills E., Sunderlin W. D. y Wertz-Kanounnikoff S., eds. *Realising REDD+: National Strategy and Policy Options*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 139–49.
- 11 Sunderlin W. D. 2011. The global forest tenure transition: Background, substance and prospects. En Sikor T. y Stahl J., eds. *Forests and People: Property, Governance and Human Rights*. Londres: Earthscan. 19–32.
- 12 Resosudarmo I. A. P., Duchelle A., Ekaputri A. D. y Sunderlin W. D. 2012. Local hopes and worries about REDD+ projects. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 193–208.
- 13 Lin L., Pattanayak S. K., Sills E. O. y Sunderlin W. D. 2012. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 210–30.
- 14 Jagger P., Lawlor K., Brockhaus M., Gebara M. F., Sonwa D.J. y Resosudarmo I.A.P. 2012. REDD+ safeguards in national policy discourse and pilot projects. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 301–16.
- 15 Sunderlin W. D. y Sills E. O. 2012. REDD+ projects as a hybrid of old and new forest conservation approaches. En Angelsen A., Brockhaus M., Sunderlin W. D. y Verchot L., eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 177–91.

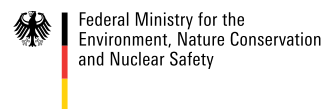
## Fotografías

Tomás Munita (portada), Ollivier Girard, Neil Palmer, Marco Simola

Producido como parte del



PROGRAMA DE  
INVESTIGACIÓN SOBRE  
Bosques, Árboles y  
Agroforestería



Marzo 2014

[cifor.org](http://cifor.org) | [blog.cifor.org](http://blog.cifor.org)



**Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)**

CIFOR impulsa el bienestar humano, la conservación ambiental y la equidad mediante investigación orientada a ayudar en el diseño de políticas y prácticas que afectan a los bosques de los países en vías de desarrollo. CIFOR es un miembro del Consorcio CGIAR. Nuestra sede central se encuentra en Bogor, Indonesia, y contamos con oficinas en Asia, África y América Latina.

