



Distribución de beneficios de REDD+

Distribución de beneficios de REDD+ tiene como objetivo proporcionar opciones y asesoramiento sobre políticas para el diseño, desarrollo e implementación de mecanismos de distribución de beneficios de REDD+.

Como REDD+ se basa en recompensas condicionadas por reducir las emisiones de carbono, requiere un sistema que designe quién es recompensado, por qué, en qué condiciones, en qué proporción y durante cuánto tiempo. Estos sistemas son conocidos como mecanismos de distribución de beneficios, un término amplio que abarca todos los medios institucionales, estructuras e instrumentos para distribuir financiamiento y otros beneficios netos de los programas de REDD+.

La distribución de beneficios es importante para crear los incentivos necesarios para cambiar los comportamientos de deforestación y degradación de los bosques y con ello reducir las emisiones de carbono. No obstante, si las partes interesadas no consideran que el sistema es justo, esto será una amenaza para la legitimidad y el apoyo de REDD+. Un mecanismo de distribución de beneficios también puede respaldar la efectividad del manejo forestal e incrementar la eficiencia de los programas de REDD+.

Nuestro trabajo sobre distribución de beneficios se basa en los resultados obtenidos en la primera fase del Estudio Global Comparativo sobre REDD+ de CIFOR. Analiza los costos de oportunidad, transacción e implementación de REDD+ a nivel nacional y subnacional, así como la gobernanza y los derechos a múltiples niveles.

Estudio Global Comparativo sobre REDD+
ForestsClimateChange.org

Distribución de beneficios de REDD+

Aspectos clave

La distribución de beneficios es importante para crear los incentivos necesarios para cambiar los comportamientos de deforestación y degradación de los bosques y con ello reducir las emisiones de carbono.

Los beneficios pueden ser monetarios o no monetarios

No todos los beneficios potenciales de REDD+ pueden ser cuantificados en términos financieros y no todos ellos se derivan directamente¹. Las ganancias directas incluyen transferencias de dinero, como las procedentes de la venta de créditos de carbono en el mercado o financiamiento de donantes o del Gobierno. Las ganancias directas están relacionadas con el hecho de que la implementación de REDD+ puede clarificar la tenencia de la tierra, apoyar el manejo forestal y la gobernanza, facilitar la transferencia de tecnología y mejorar los servicios de los ecosistemas, como el suministro de agua. En todos los casos se deben tener en cuenta los costos de oportunidad, transacción y/o implementación en los que se incurre al identificar quién debería beneficiarse de REDD+: es el beneficio neto lo que importa. El valor añadido a los beneficios indirectos sugiere que las comunidades locales no requieren necesariamente grandes cantidades de dinero para estar en mejor situación con REDD+¹.

Lo que es efectivo y eficiente puede que no sea justo

Es posible que no se pueda encontrar un sistema de distribución de beneficios que sea totalmente efectivo, eficiente y equitativo; habrá concesiones mutuas². Técnicamente, el enfoque más efectivo y eficiente en términos únicamente de reducción de emisiones sería transferir fondos a aquellos con posibilidad de lograr las mayores reducciones de emisiones, como grandes terratenientes o concesionarios. Sin embargo, esto podría suponer recompensar a aquellos que se han aprovechado de la deforestación en el pasado (en algunos casos ilegalmente)¹ o se podrían crear incentivos perversos para que otros lo hicieran; también margina a la población más pobre y a los que han estado protegiendo los bosques, incluidas poblaciones indígenas². Por lo tanto, es necesario definir los objetivos principales de REDD+ y los beneficios colaterales deseados en cada contexto; en general, estas cuestiones todavía no han sido clarificadas¹.

Divergencia de las ideas de “equidad” en la distribución de beneficios

Cada país cuenta con varios discursos públicos para expresar puntos de vista sobre cómo distribuir los beneficios de REDD+ con justicia¹. Los discursos dominantes en todos los países se inclinan a pensar que las personas con derechos legales deberían beneficiarse de REDD+ y que los interesados que incurran en costes tienen derecho a ser compensados. No obstante, favorecer a los que poseen derechos legales puede ir en detrimento de los pobres, muchos de los cuales tienen derechos formales sobre la tierra poco claros o inseguros; además, generalmente los derechos sobre el carbono siguen sin definirse. La compensación de los costos animaría a las partes interesadas a participar, pero ofrece pocos incentivos para un buen desempeño si no va vinculada a resultados. Otro punto de vista es que se debería recompensar a los que han protegido los bosques; esta propuesta recibe poco apoyo fuera de Brasil y Perú. Un cuarto discurso es que los que han implementado o facilitado proyectos de REDD+, como organismos gubernamentales o desarrolladores de proyectos, deberían recibir beneficios; aquí el reto es encontrar un equilibrio de manera que obtengan suficientes incentivos, pero no reciban ganancias imprevistas.

Los países suelen preferir un enfoque familiar

Los mecanismos de distribución de beneficios pueden ser verticales (distribución en escalas de nacional a local) u horizontales (distribución dentro de cada escala) o una combinación de ambos³. Los enfoques basados en fondos, acuerdos de concesiones forestales, pagos de rentas de la tierra⁴ e instrumentos basados en el mercado son predominantemente verticales. Los enfoques principalmente horizontales son el manejo comunitario de recursos naturales y el manejo forestal conjunto². Hasta ahora, los países han tendido a basarse en modelos existentes que son más familiares a sus contextos². Este enfoque puede reducir costos y atraer el respaldo político. No obstante, la efectividad, eficiencia y equidad de estos modelos se basará en la responsabilidad, transparencia y capacidad de gestión financiera del Estado, que son bastante débiles en la mayoría de los países estudiados.

Para que todas las partes interesadas apoyen REDD+ y el mecanismo final de distribución de beneficios, es fundamental la legitimidad del proceso de diseño del mecanismo.

La legitimidad del proceso es esencial

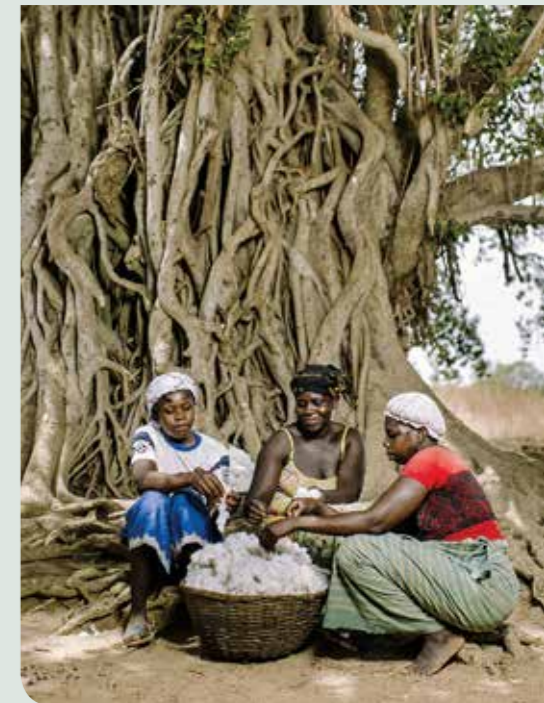
Distribuir beneficios abarca multitud de objetivos y grupos interesados. Para que todas las partes interesadas apoyen REDD+ y el mecanismo final de distribución de beneficios, es fundamental la legitimidad del proceso de diseño del mecanismo¹. Especialmente importante es la equidad del procedimiento: todas las partes interesadas deben involucrarse en las decisiones sobre el mecanismo⁵. Esto puede servir de protección contra el hecho de que un pequeño grupo de interesados ejerza una influencia desproporcionadamente fuerte y termine capturando los beneficios. Sin embargo, en muchos países estudiados, algunos grupos poderosos dominan las discusiones de REDD+, mientras que el aporte de grupos vulnerables y marginados es limitado². Además, en la mayoría de los países, los actores detrás de las causas de la deforestación no están participando, lo que socavará la efectividad.

Las condiciones político-económicas en países de REDD+ crean riesgos

La tenencia de la tierra poco clara e insegura crea injusticia y puede poner en peligro la equidad. Los conflictos entre organismos gubernamentales y partes interesadas sobre la captura de posibles beneficios podría reducir la eficiencia. Si no se incorporan lecciones sobre condiciones propicias, debido al escaso intercambio de información, se puede llegar a superponer esfuerzos, capacidad inadecuada y costos inflados. La no inclusión de todas las partes interesadas socavará la legitimidad del proceso y, por consiguiente, la aceptación del mecanismo final². Si existe corrupción, connivencia, captura por parte de la elite y falta de transparencia y rendición de cuentas, es posible que los pagos no sean efectivos⁶. Para reducir estos riesgos será necesario mejorar la coordinación, la aplicación de la ley, el intercambio de información, y la capacidad y las directrices para los flujos financieros. Si la distribución de los costos y beneficios de REDD+ es adecuada y ofrece suficientes incentivos para inducir el cambio, REDD+ puede ayudar a lograr estas mejoras².

Países estudiados

Brasil
Camerún
Indonesia
Perú
Tanzania
Vietnam



Referencias

- 1 Luttrell C., Loft L., Gebara M. F., Kweka D., Brockhaus M., Angelsen A. y Sunderlin W. 2013. Who should benefit from REDD+? Rationales and realities. *Ecology and Society* 18(4): 52.
- 2 Pham T. T., Brockhaus M., Wong G., Dung L. N., Tjajadi J. S., Loft L., Luttrell C. y Assembe Mvondo S. 2013. *Approaches to benefit sharing: A preliminary comparative analysis of 13 REDD+ countries*. Working paper 108. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- 3 Lindhjem H., Aronsen I., Bråten K. G. y Gleinsvik A. 2010. *Experiences with benefit sharing: Issues and options for REDD-plus*. Oslo: Econ Pöyry.
- 4 Assembe-Mvondo S., Brockhaus M. y Lescuyer G. 2013. Assessment of the effectiveness, efficiency and equity of benefit-sharing schemes under large-scale agriculture: Lessons from land fees in Cameroon. *European Journal of Development Research* 25:641-56
- 5 McDermott M., Mahanty S. y Schreckenber K. 2013. Examining equity: A multidimensional framework for assessing equity in payments for ecosystem services. *Environmental Science and Policy* 33: 416-427.
- 6 Luttrell C., Resosudarmo I. A. P., Muharrom E., Brockhaus M. y Seymour F. 2012. The political context of REDD+ in Indonesia: Constituencies for change. *Environmental Science & Policy* doi:10.1016/j.envsci.2012.10.001

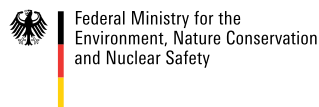
Créditos de las fotos

Marco Simola (portada, interior), Achmad Ibrahim, Ollivier Girard, Neil Palmer

Producido como parte de



**PROGRAMA DE
INVESTIGACIÓN SOBRE
Bosques, Árboles y
Agroforestería**



Marzo de 2014

cifor.org | blog.cifor.org



Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)

CIFOR impulsa el bienestar humano, la conservación ambiental y la equidad mediante investigación orientada a ayudar en el diseño de políticas y prácticas que afectan a los bosques de los países en vías de desarrollo. CIFOR es un miembro del Consorcio CGIAR. Nuestra sede central se encuentra en Bogor, Indonesia, y contamos con oficinas en Asia, África y América Latina.

