

Resumen ejecutivo

El presente manual se elaboró con la finalidad de ayudar a entender los impactos de los proyectos REDD+ de la primera generación sobre los medios de vida. Diversos actores diseñan y financian estos proyectos con el objetivo de implementar una gama de intervenciones que reduzcan la deforestación y la degradación de los bosques, promuevan la conservación y el manejo sostenible de los bosques y mejoren las reservas forestales de carbono. La comunidad internacional está siguiendo de cerca estos proyectos para aprender de sus experiencias y orientar el diseño de REDD+. Sin duda existen limitaciones acerca de cómo se puede implementar REDD+ y lo que este mecanismo puede lograr a nivel subnacional, por lo que no deberíamos esperar que la experiencia de estos proyectos responda todos nuestros interrogantes. Sin embargo, mediante la aplicación de rigurosos diseños de investigación y el mapeo de las relaciones causales de los proyectos, podemos obtener valiosa evidencia de la manera en que las intervenciones REDD+ inciden en el bienestar social en las regiones forestales. Este manual presenta un panorama general de estos métodos.

En el cuerpo principal del manual, nos centramos en los pilares fundamentales del diseño de investigación cuidadoso y del mapeo de las relaciones causales. Argumentamos que la mejor manera de aprender de los proyectos es utilizar un enfoque mixto que emplee los métodos de evaluación de impacto más rigurosos para cuantificar los impactos y los interprete a la luz de la teoría de cambio. El manual presenta una serie de hojas de trabajo técnicas (Anexo A), así como una bibliografía anotada relativa a los juegos de herramientas, métodos y la investigación pertinente

para entender los impactos de los proyectos REDD+ sobre el bienestar social (Anexo B).

El Centro para la Investigación Forestal Internacional está recopilando evidencia sobre REDD+ a través del Estudio Global Comparativo de REDD+ (GCS-REDD por sus siglas en inglés). Este estudio examina REDD+, tanto a nivel nacional como a escala de proyecto, en términos de su eficacia para reducir las emisiones de carbono, así como su eficiencia, equidad y beneficios asociados (las tres E+). El manual presenta también los instrumentos de investigación GCS-REDD y las orientaciones técnicas relevantes que se están utilizando para analizar las consecuencias de los proyectos REDD+ para el bienestar social. Aunque el manual se centra en los proyectos REDD+, las bases teóricas y los métodos empíricos descritos tienen relevancia para una amplia gama de intervenciones de conservación y desarrollo.

Para determinar si los cambios observados en el bienestar social son resultado de las intervenciones de los proyectos, se puede utilizar una gran variedad de diseños de investigación. La elección del diseño dependerá de los plazos del proyecto, los recursos humanos y financieros y la influencia del equipo de evaluación (Véase el Cuadro 1). El manual describe estos diseños en el marco de una bibliografía reciente, pero que está creciendo rápidamente sobre evaluaciones de impacto rigurosas de proyectos de conservación y desarrollo sostenible. El manual incluye un glosario y una hoja de trabajo (Hoja de trabajo 1) para explicar la terminología utilizada en el campo de la evaluación de impacto con el objetivo de hacerla más accesible a aquellos que trabajan en

Cuadro 1. Opciones de diseño de investigación para una evaluación *ex post* de los impactos basada en evidencia empírica

¿Empieza antes del inicio del proyecto?	¿Interés/presupuesto para recopilación de datos sobre controles?	¿Capaz de influenciar el diseño del proyecto?	Diseño de investigación	Construir contrafactuales mediante ...	¿Se pueden aplicar métodos de emparejamiento?
Sí	Sí	Sí	Aleatorización (Hoja de trabajo 3)	Designación aleatoria de áreas de control y de proyecto	Tal vez
Sí	Sí	No	Antes–después/control–intervención (BACI) (Hoja de trabajo 4)	Datos observacionales en áreas de control antes y después de la intervención	Sí
Sí	No	No	Antes–después (BA) + contrafactual proyectado (Hoja de trabajo 5)	Modelos, con frecuencia basados en tendencias históricas	Tal vez
No	Sí	No	Emparejamiento de control–intervención (CI) (Hojas de trabajo 5 y 7)	Datos observacionales (y con frecuencia de recordatorio) en áreas de control después de la intervención	Sí
No	No	No	Reflexivo o retrospectivo (Hoja de trabajo 6)	“Cambios debidos al proyecto” estimados con base en percepciones y/o datos de recordatorio	No

REDD+. Un concepto clave es el “*contrafactual*”, un concepto similar a “la línea de base con referencia a las condiciones actuales” (*Business as usual baseline*) en REDD+. En ambos campos, este es un concepto central: para evaluar los impactos causales o la adición de un proyecto, es necesario determinar lo que habría sucedido en ausencia del mismo.

Es probable que la mejor representación del contrafactual no sea una simple comparación con las condiciones previas al proyecto (debido a que otros factores habrían generado cambios aun sin el proyecto) o con áreas y usuarios forestales fuera del proyecto (ya que el hecho de que no fueran seleccionados para el proyecto sugiere que eran diferentes en cuanto a algunos factores clave). De hecho, se conoce a estas comparaciones como “*contrafactuales falsos*”.

Una manera de evitar dicha falsificación es incorporar un diseño “*experimental*” en los proyectos, introduciendo las intervenciones gradualmente o distribuyéndolas de manera que no se relacionen con estos otros factores, por lo general mediante algún tipo de aleatorización. Cuando esto es posible, es la mejor forma de descartar otras explicaciones de los impactos observados y determinar si pueden atribuirse al proyecto. Otra manera es emplear métodos “*cuasi experimentales*” (identificados como BACI, BA y CI en el cuadro) que utilizan un cuidadoso diseño de la muestra.

El “*emparejamiento*” es una herramienta importante en los métodos cuasi experimentales. Se trata del proceso de identificar áreas de comparación o usuarios forestales con características similares a las del proyecto en cuanto a factores clave que inciden tanto en su selección para el proyecto como en los resultados deseados. Se conoce a estos factores como “*factores de confusión*” porque, si no se reconocen, pueden confundir u ocultar los impactos. Por ejemplo, imagine que un proponente elige trabajar con comunidades relativamente vulnerables al cambio climático (por ejemplo, a las sequías o inundaciones). Aun después del proyecto, esa mayor vulnerabilidad puede resultar en menor bienestar social que en una muestra aleatoria de comunidades vecinas. Por lo tanto, en lugar de utilizar una muestra aleatoria, deberíamos compararlas con una muestra pareada equilibrada en cuanto a su vulnerabilidad inicial al cambio climático (antes del proyecto). Estas constituirían buenas observaciones de “*control*” para construir el contrafactual.

En términos prácticos, es difícil identificar y medir *todos* los factores de confusión que inciden tanto en las áreas que se eligen para los proyectos como en los resultados obtenidos en esas áreas. Por tal motivo, el método cuasi experimental preferido es el BACI, que comprende la recopilación de datos tanto antes

como después del proyecto en áreas de control y de intervención. Los cambios en los resultados luego pueden compararse entre estas áreas pareadas, eliminando de manera eficaz la influencia de las diferentes condiciones de inicio (porque consideramos solo los cambios que han tenido lugar desde el inicio del proyecto) y de los cambios externos simultáneos al proyecto, como nuevas políticas nacionales o anomalías climáticas (porque esto afectaría a las áreas de intervención y de control). El proyecto GCS-REDD+ utiliza el método BACI. Este método requiere una gran cantidad de fondos para llevar a cabo la investigación en el campo, en parte porque los datos cuantitativos deben recolectarse antes del proyecto y en las áreas de control, es decir, no consiste solamente en la recopilación tradicional de datos después del proyecto en el área de intervención). También deberían destinarse recursos para llevar a cabo una recopilación de datos más cualitativa a fin de identificar todo cambio externo que afecte solo las áreas de intervención o control, es decir, cualquier factor que se modifique con el tiempo y que no se haya considerado en el diseño de la muestra, y de describir la cadena causal (como se detalla más adelante).

Si bien el manual presenta diseños de investigación como si las áreas o los usuarios forestales pudieran categorizarse fácilmente ya sea en “*intervención*” o “*control*” y en “*antes*” o “*después*”, también se reconoce que es probable que la realidad sea más compleja. Muchos proyectos REDD+ se han diseñado tomando en cuenta iniciativas de conservación anteriores por lo que es importante describirlas y reconocer su influencia sobre las condiciones “*antes*” del proyecto, por lo que se hace difícil definir la fecha de inicio de un proyecto. Una manera de abordar este problema es reconocer que muchos proyectos REDD+ son, en realidad, conjuntos de intervenciones y centrarse en la evaluación de un componente específico de dicho conjunto introducido o ampliado con financiamiento vinculado a reducciones en las emisiones netas de carbono. Es probable que también sea útil evaluar los impactos relativos de los diferentes componentes de dicho conjunto (por ejemplo, las diferentes maneras de suministrar incentivos a los usuarios forestales) en lugar de abocarse únicamente al impacto general de todo el proyecto.

Por definición, los “*controles*” no deberían ser influenciados por el proyecto; es decir, el hecho de que otras áreas forestales formen parte del proyecto REDD+ no debería tener impacto alguno sobre los resultados en las áreas de control. Sin embargo, las áreas de control deberían presentar características similares a las áreas del proyecto. Por lo tanto, la búsqueda de controles debería empezar en el área más cercana al proyecto en la que no haya una interacción directa con los usuarios forestales en el área del proyecto.

Es posible que entre estas dos áreas haya usuarios forestales que en quienes repercutan directamente las intervenciones del proyecto. Si existen suficientes recursos para la evaluación, estos podrían considerarse como un tercer grupo de muestreo para evaluar los derrames o las fugas del proyecto. Como mínimo, se les debería preguntar a los usuarios forestales en el área del proyecto acerca de las actividades –como la compra de tierras o la migración estacional debido a la búsqueda de oportunidades de trabajo– que pueden llegar a afectar a los usuarios forestales en otras áreas.

En el manual, presentamos sólidos argumentos a favor de recopilar información acerca del proceso de implementación del proyecto mediante el uso de métodos tanto cualitativos como cuantitativos y el mapeo de las relaciones causales (también conocida como “teoría del cambio”). La cuantificación de la dirección y de la magnitud de los impactos sobre el bienestar social es necesaria pero insuficiente para poder obtener lecciones de los proyectos REDD+. También necesitamos aprender sobre los procesos que explican los resultados observados y sus costos relacionados. El desarrollo de una teoría de cambio, así como la comprensión de la teoría de cambio del proponente del proyecto, puede ayudar a generar importante información acerca de los mecanismos causales que explican los resultados observados. Cuantificar los costos administrativos (tanto de implementación como de transacción) de los proyectos REDD+ es esencial para recoger lecciones de sus impactos. Por lo tanto, es fundamental establecer un vínculo entre el “qué” (por ejemplo, el resultado observado) y el “porqué” (por ejemplo, los factores que llevan a este resultado observado).

El mapeo de las relaciones causales es un proceso iterativo. Destacamos esta idea y presentamos un ejemplo de los cinco pasos de dicho proceso: (1) identificar las características demográficas, socioeconómicas, biofísicas e institucionales del área REDD+; (2) caracterizar la intervención, incluyendo si dicha intervención se implementó tal como se planificó; (3) elaborar hipótesis comprobables sobre la base de la bibliografía teórica y empírica y del conocimiento de las condiciones del área; (4) identificar las necesidades de datos cualitativos y cuantitativos para comprobar las hipótesis; y (5) verificar las hipótesis y revisar los supuestos iniciales sobre los mecanismos causales que vinculan la implementación del proyecto REDD+ con cambios cuantificables en el bienestar social. El mapeo de las relaciones causales requiere grandes inversiones para entender lo que realmente ha ocurrido en el campo con la intervención REDD+, así como para evaluar de qué manera las actividades

de la intervención han influenciado los diferentes indicadores de bienestar de los usuarios forestales, desde los actores de pequeña escala hasta los grandes propietarios. Asimismo, ofrecemos algunas pautas para entender mejor la heterogeneidad existente en términos de impactos entre los usuarios forestales en el área REDD+. Contar con un claro entendimiento de la cadena causal permite explicar por qué algunos usuarios forestales experimentan ganancias en términos de bienestar social como resultado del proyecto REDD+, mientras que otros sufren pérdidas.

Los actores de REDD+ deben tener en cuenta varias cuestiones prácticas a la hora de planificar la evaluación del impacto. Entre ellas se encuentran los principios generales de una investigación ética: incluir a las comunidades locales en el diseño y en la recopilación de datos; proporcionar información a las comunidades y los individuos sobre el objetivo de la investigación y los beneficios potenciales de la misma, e informar a los actores locales acerca de los resultados.

Otras consideraciones son la elaboración del presupuesto y el desarrollo de la capacidad de recursos humanos necesaria para evaluar los impactos y los mecanismos causales. Hacemos hincapié en que la evaluación de los impactos sociales debería incluirse en el diseño del proyecto y en los planes de implementación antes de que comience el proyecto. Esto permite un enfoque bastante flexible de evaluación y aumenta las posibilidades de que se inviertan recursos en la evaluación de impacto. Los costos de estimar los impactos sociales se justifican dado que probablemente los impactos de REDD+ sobre los medios de vida sean un determinante fundamental para la viabilidad política y social del mecanismo y para la permanencia de sus contribuciones a la mitigación del cambio climático.

Los proyectos REDD+ operan en diferentes escalas y en entornos muy diversos y aplican una gran variedad de intervenciones. No existe un único método que sea apropiado para la evaluación de los ciento cincuenta proyectos REDD+, aproximadamente, que se han propuesto o planificado. Si bien la variación plantea desafíos metodológicos, también presenta una oportunidad de aprendizaje. Si invertimos tiempo y recursos en la evaluación de una muestra representativa de proyectos REDD+ con métodos de última generación, diseños de investigación rigurosos y metodologías mixtas para entender las cadenas causales, y luego diseminamos los resultados entre proyectos y regiones, las lecciones aprendidas podrían ayudar a definir el futuro de las políticas REDD+.

