



Nota informativa
sobre las salvaguardas
de REDD+

5

Salvaguardar la biodiversidad en REDD+

Necesario pero no suficiente si este mecanismo busca desacelerar la pérdida de la biodiversidad global



Josil P. Murray* y Julia P. G. Jones*

* Escuela de Geografía, Medio Ambiente y Recursos Naturales (SENRGY), Universidad de Bangor, Gales

Las salvaguardas de biodiversidad se introdujeron en el mecanismo de REDD+ para evitar los posibles daños a la biodiversidad. Sin embargo, para que REDD+ contribuya realmente a la conservación de la biodiversidad, las iniciativas deben ir mucho más lejos.



LEA ESTA NOTA INFORMATIVA SI...

- está interesado en el potencial de REDD+ para contribuir a la conservación de la biodiversidad en los trópicos,
- desea saber cómo podría REDD+ ofrecer beneficios en términos de biodiversidad más allá del mínimo de salvaguarda,
- está diseñando una iniciativa de REDD+ que contribuya con la conservación de la biodiversidad.



MENSAJES CLAVE

- REDD+ representa una oportunidad de alcanzar la conservación de la biodiversidad en los trópicos.
- Las salvaguardas son esenciales, pero por sí mismas no garantizan los beneficios colaterales de biodiversidad en REDD+.
- La obtención de beneficios colaterales de biodiversidad requerirá esfuerzos adicionales.
- Un enfoque de paisaje ofrecerá mejores oportunidades para que REDD+ contribuya a la conservación de la biodiversidad.

“ Los beneficios de biodiversidad procedentes de REDD+ no deben circunscribirse a algunos proyectos aislados, sino que deben integrarse en áreas más grandes. ”



OPORTUNIDADES Y RIESGOS PARA LA BIODIVERSIDAD EN REDD+

Se considera que el cambio de uso de la tierra y el cambio climático serán las dos causas más importantes de la pérdida de biodiversidad en la esfera terrestre en el siglo XXI (Pereira et al. 2010). REDD+ tiene el potencial de abordar en paralelo estos dos importantes desafíos. Debido a que la deforestación y la degradación de los bosques afectan directamente los hábitats naturales (Sangermano et al. 2012), si REDD+ puede frenar la deforestación y la degradación de los bosques, debe, en teoría, beneficiar a la conservación de la biodiversidad en los bosques tropicales (Gardner et al. 2012). El financiamiento futuro de

REDD+ podría representar una oportunidad de complementar el déficit actual de financiamiento en conservación (Waldron et al. 2013) o financiar la conservación de los bosques en una escala que podría llegar a ser mucho mayor que las inversiones actuales (Busch et al. 2011; Venter et al. 2013).

Sin embargo, si REDD+ no se planifica de forma correcta, podría tener efectos negativos en la biodiversidad (Harvey et al. 2010). Un problema fundamental es que al preferir ejecutar REDD+ en las áreas de alto nivel de carbono se podría provocar el

desplazamiento de la presión sobre el uso de la tierra (fugas) a zonas de gran biodiversidad pero de bajo nivel de carbono (Parr et al. 2014) o desviar los fondos de conservación lejos de las áreas de elevada biodiversidad con menos carbono (Phelps et al. 2012a; Venter et al. 2013). Esto se debe a que los créditos derivados de los mercados de carbono en REDD+ no incentivarían el logro de beneficios no relacionados con el carbono (Phelps et al. 2012b). La ampliación del alcance de REDD+, que incluye la conservación y el aumento de las reservas de carbono de los bosques y el manejo sostenible de

los bosques, también ha dado lugar a otras preocupaciones. Las actividades destinadas a incrementar las reservas de carbono de los bosques podrían promover la ampliación de las plantaciones de carbono a expensas de los ecosistemas no forestales de gran biodiversidad (Griscom y Cortez 2013; Parr et al. 2014). Además, un mejor manejo forestal, incluso en el marco de los principios de manejo forestal sostenible, podría poner en riesgo los bosques primarios y los bosques naturales vírgenes (Huettner 2012; Lindenmayer et al. 2012).

SALVAGUARDAS PARA LA BIODIVERSIDAD EN LAS NEGOCIACIONES INTERNACIONALES

En respuesta a las preocupaciones por la biodiversidad en el mecanismo de REDD+, se introdujeron salvaguardas en la Conferencia de las Partes de la CMNUCC en Cancún a fin de asegurar que REDD+ no ocasione ningún daño involuntario a la biodiversidad (Pistorius y Reinecke 2013). El Acuerdo de Cancún proporcionó lineamientos para salvaguardar la biodiversidad al exigir que las acciones de REDD+ no promuevan la conversión de bosques naturales en plantaciones, sino que, por el contrario, REDD+ se utilice para incentivar la conservación de los bosques naturales y sus servicios ecosistémicos, y mejore los beneficios ambientales (UNFCCC 2011). Aunque esto representó un paso

en la dirección correcta, la redacción fue demasiado general y poco operativa (Gardner et al. 2012; Grussu et al. 2014). A pesar de la evolución de los debates internacionales sobre salvaguardas desde Cancún, las salvaguardas para la biodiversidad y otros beneficios no relacionados con el carbono siguen siendo poco específicas (Pistorius y Reinecke 2013). Esto suele suceder con las normas internacionales, que deben ser flexibles y adaptables a diversos contextos nacionales y locales (Roe et al. 2013). Sin embargo, parece muy poco probable que la CMNUCC reserve pagos por el carbono para alcanzar beneficios de biodiversidad dentro del mecanismo de REDD+ (Busch 2013).

DESDE LAS SALVAGUARDAS HACIA LOS BENEFICIOS COLATERALES

Las salvaguardas de biodiversidad en REDD+ se han definido como el "requisito mínimo para todos los países que participan de REDD+ con el fin de evitar el daño perverso e involuntario a la biodiversidad forestal" (Phelps et al. 2012b). No obstante, desde el principio de las discusiones sobre REDD+, se ha creado expectativa con respecto a que REDD+ podría dar lugar a beneficios adicionales para la biodiversidad (conocidos como "beneficios colaterales"). Los beneficios colaterales de la biodiversidad se pueden definir como "beneficios adicionales a los beneficios de carbono obtenidos con la mejora de la biodiversidad a partir de una línea de base acordada y por medio de las actividades implementadas en el marco de REDD+" (Phelps et al. 2012b). De acuerdo con estas definiciones y la manera en la que se han tratado las salvaguardas y los beneficios colaterales en las negociaciones internacionales, las salvaguardas se pueden considerar, en un extremo del espectro, como un "enfoque de manejo del riesgo" para la protección

de la biodiversidad, es decir, asegurar que REDD+ no ocasione ningún daño a la biodiversidad. En el otro extremo del espectro, se tendrían los beneficios colaterales como un "abordaje de materialización de oportunidades", es decir, se pretende que REDD+ redunde en beneficios colaterales para la biodiversidad (figura 1).

Para obtener beneficios adicionales de conservación para la biodiversidad, será necesario desarrollar métodos explícitos que sean "respetuosos de la biodiversidad", como la selección espacial de las intervenciones de REDD+ (Jantz et al. 2014; Venter 2014), financiamiento complementario enfocado hacia la conservación de la biodiversidad (Phelps et al. 2012b; Dinerstein et al. 2013) o estrategias de manejo específicas para la biodiversidad (Martin et al. 2013; Nghiem 2014), porque las salvaguardas por sí mismas no garantizarán la obtención de beneficios colaterales de biodiversidad.

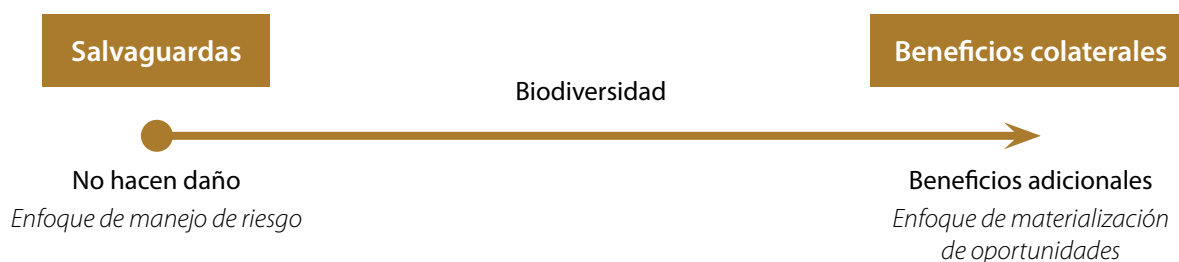


Figura 1. Beneficios colaterales y salvaguardas de biodiversidad en el espectro de la biodiversidad



MATERIALIZAR EL LOGRO DE BENEFICIOS COLATERALES DE BIODIVERSIDAD EN REDD+

Cada vez más, la selección espacial se reconoce como una estrategia importante para obtener beneficios adicionales para la biodiversidad (Busch y Grantham 2013; Locatelli et al. 2013; Venter et al. 2013). Estudios en Tanzania (Lin et al. 2014) y Brasil (De Barros et al. 2014) demuestran la existencia de iniciativas de REDD+ que cuentan con la selección espacial de áreas de alto nivel de biodiversidad en vez de áreas puramente ricas en carbono. Hay también evidencia que indica que enfocar las iniciativas de REDD+ en áreas de alta biodiversidad promueve más oportunidades en conjunto con otros servicios ecosistémicos (por ejemplo: la conservación de la biodiversidad, el almacenamiento de carbono, la regulación del agua y la belleza escénica) que centrarlas en las zonas que solo tienen alto nivel de carbono (Locatelli et al. 2013).

REDD+ es un mecanismo de mitigación climática, y es por ello es poco probable que en el futuro un mecanismo regulador financie la obtención de beneficios no relacionados con el carbono, debido a que desviar fondos relacionados con el carbono a proyectos o zonas que son adecuados para la biodiversidad puede aumentar los costos y sobrecargar las iniciativas (Venter 2014). Dicho esto, los análisis muestran que la selección espacial de zonas que son adecuadas para el carbono y la biodiversidad puede redundar en beneficios de biodiversidad adicionales con apenas un incremento mínimo de los costos en la mayoría de los casos (Phelps et al. 2012a; Busch y Grantham 2013). Con REDD+ se podrían lograr sinergias entre el carbono y la biodiversidad mediante la suma de mecanismos de incentivos independientes que promuevan la obtención de beneficios de biodiversidad (Phelps et al. 2012b). Algunas opciones para el financiamiento complementario son los premios relativos a la vida silvestre (Dinerstein et al. 2013)

o los fondos para la conservación destinados a sufragar los costos de oportunidad (Crossman et al. 2011). Por otro lado, Venter et al. (2013) afirman que, desde una perspectiva estricta de la biodiversidad, sería más rentable utilizar los fondos de la biodiversidad para proteger zonas ignoradas por REDD+.

Las iniciativas de REDD+ que protegen las reservas de carbono forestal existentes no protegerán otros valores del bosque de manera automática (Huettner 2012); si el objetivo es que REDD+ vaya más allá de no ocasionar daños y materialice beneficios adicionales de conservación de la biodiversidad, deberá incorporarse el manejo específico de la biodiversidad en la planificación, el diseño y la implementación de REDD+ en el terreno. Martin et al. (2013) determinaron que, como los sumideros de carbono se recuperan más rápidamente que la biodiversidad en bosques degradados, las iniciativas de REDD+ deberían llevar a cabo la reforestación o la restauración activa a fin de promover la conservación de la biodiversidad. Si se toma en cuenta la conservación de la biodiversidad en el diseño de la plantación forestal, será necesario aplicar una etapa más larga de rotación óptima en comparación con el período que maximiza el valor conjunto de la madera y del secuestro de carbono (Nghiem 2014). Es posible que continúen las amenazas persistentes de pérdida de la biodiversidad (como la caza) en los bosques protegidos por medio de REDD+ si no se establecen actividades de cumplimiento y supervisión (como el patrullaje) para hacer frente a las amenazas directas a la biodiversidad. Por último, destacamos la importancia de adoptar un enfoque de paisaje para la planificación, el diseño y la implementación de REDD+ que garantice que los beneficios de la biodiversidad en REDD+ no se circunscriban a algunos proyectos de REDD+ aislados, sino que estén integrados en áreas más grandes.



CONCLUSIÓN

Las salvaguardas para asegurar que REDD+ no ocasione ningún daño a la biodiversidad son fundamentales. Sin embargo, para materializar el potencial de REDD+ de contribuir a la conservación de la biodiversidad, será necesaria la planificación adicional a nivel del paisaje, con inclusión de otros mecanismos de pago, como los mercados de biodiversidad.

“ Para materializar el potencial de REDD+ en la conservación de la biodiversidad, es necesaria la planificación a nivel de paisaje. ”



REFERENCIAS

Busch J. 2013. Supplementing REDD+ with biodiversity payments: The paradox of paying for multiple ecosystem services. *Land Economics* 89(4):89.

Busch J., Godoy F., Turner W. R. y Harvey C. A. 2011. Biodiversity co-benefits of reducing emissions from deforestation under alternative reference levels and levels of finance. *Conservation Letters* 4:101–15.

Busch J. y Grantham H. S. 2013. Parks versus payments: Reconciling divergent policy responses to biodiversity loss and climate change from tropical deforestation. *Environmental Research Letters* 8:034028.

Crossman N. D., Bryan B. A. y Summers D. M. 2011. Carbon payments and low-cost conservation. *Conservation Biology* 25:835–45.

De Barros A. E., Macdonald E. A., Matsumoto M. H., Paula R. C., Nijhawan S., Malhi Y. y Macdonald D. W. 2014. Identification of areas in Brazil that optimize conservation of forest carbon, jaguars, and biodiversity. *Conservation Biology* 28:580–93.

Dinerstein E., Varma K., Wikramanayake E., Powell G., Lumpkin S., Naidoo R., Korchinsky M., Del Valle C., Lohani S., Seidensticker J. et al. 2013. Enhancing conservation, ecosystem services, and local livelihoods through a wildlife premium mechanism. *Conservation Biology* 27:14–23.

- Gardner T. A., Burgess N. D., Aguilar-Amuchastegui N., Barlow J., Berenguer E., Clements T., Danielsen F., Ferreira J., Foden W., Kapos V. et al. 2012. A framework for integrating biodiversity concerns into national REDD+ programmes. *Biological Conservation* 154:61–71.
- Griscom B. W. y Cortez R. 2013. The case for improved forest management (IFM) as a priority REDD+ strategy in the tropics. *Tropical Conservation Science* 6:409–25.
- Grussu G., Attorre F., Mollicone D., Dargusch P., Guillet A. y Marchetti M. 2014. Implementing REDD+ in Papua New Guinea: Can biodiversity indicators be effectively integrated in PNG's National Forest Inventory? *Plant Biosystems* 37–41.
- Harvey C. A., Dickson B. y Kormos C. 2010. Opportunities for achieving biodiversity conservation through REDD. *Conservation Letters* 3:53–61.
- Huettner M. 2012. Risks and opportunities of REDD+ implementation for environmental integrity and socio-economic compatibility. *Environmental Science and Policy* 15:4–12.
- Jantz P., Goetz S. y Laporte N. 2014. Carbon stock corridors to mitigate climate change and promote biodiversity in the tropics. *Nature Climate Change* 4:138–42.
- Lin L., Sills E. y Cheshire H. 2014. Targeting areas for Reducing Emissions from Deforestation and forest Degradation (REDD+) projects in Tanzania. *Global Environmental Change* 24:277–86.
- Lindenmayer D. B., Hulvey K. B., Hobbs R. J., Colyvan M., Felton A., Possingham H., Steffen W., Wilson K., Youngentob K. y Gibbons P. 2012. Avoiding bio-perversity from carbon sequestration solutions. *Conservation Letters* 5:28–36.
- Locatelli B., Imbach P. y Wunder S. 2013. Synergies and trade-offs between ecosystem services in Costa Rica. *Environmental Conservation* 41:27–36.
- Martin P. A., Newton A. C. y Bullock J. M. 2013. Carbon pools recover more quickly than plant biodiversity in tropical secondary forests. *Proceedings of the Royal Society: Biological Sciences* 280:20132236.
- Nghiem N. 2014. Optimal rotation age for carbon sequestration and biodiversity conservation in Vietnam. *Forest Policy and Economics* 38:56–64.
- Parr C. L., Lehmann C. E. R., Bond W. J., Hoffmann W. A. y Andersen A. N. 2014. Tropical grassy biomes: Misunderstood, neglected, and under threat. *Trends in Ecology and Evolution* 29:205–13.
- Pereira H. M., Leadley P. W., Proença V., Alkemade R., Scharlemann J. P. W., Fernández-Manjarrés J. F., Araújo M. B., Balvanera P., Biggs R., Cheung W. W. L., et al. 2010. Scenarios for global biodiversity in the 21st century. *Science* 330:1496–501.
- Phelps J., Friess D. A. y Webb E. L. 2012a. Win-win REDD+ approaches belie carbon-biodiversity trade-offs. *Biological Conservation* 154:53–60.
- Phelps J., Webb E. L. y Adams W. M. 2012b. Biodiversity co-benefits of policies to reduce forest-carbon emissions. *Nature Climate Change* 2:497–503.
- Pistorius T. y Reinecke S. 2013. The interim REDD+ partnership: Boost for biodiversity safeguards? *Forest Policy and Economics* 36:80–86.
- Roe S., Streck C., Pritchard L. y Costenbader J. 2013. Safeguards in REDD+ and forest carbon standards: A review of social, environmental and procedural concepts and application. Climate Focus. <http://www.climatefocus.com/documents/files/safeguards.pdf>
- Sangermano F., Toledano J. y Eastman J. R. 2012. Land cover change in the Bolivian Amazon and its implications for REDD plus and endemic biodiversity. *Landscape Ecology* 27:571–84. <http://www.climatefocus.com/documents/files/safeguards.pdf>
- [UNFCCC] United Nations Framework Convention on Climate Change. 2011. Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 16.º periodo de sesiones. El Acuerdo de Cancún. Bonn: UNFCCC. UNFCCC/CP/2010/7/Add.1. 1–31.
- Venter O. 2014. REDD+ policy: Corridors of carbon and biodiversity. *Nature Climate Change* 4:91–92.
- Venter O., Hovani L., Bode M. y Possingham H. 2013. Acting optimally for biodiversity in a world obsessed with REDD+. *Conservation Letters* 6:410–17.
- Waldron A., Mooers A. O., Miller D. C., Nibbelink N., Redding D. y Kuhn T. S. 2013. Targeting global conservation funding to limit immediate biodiversity declines. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 110(29):12144–48.

Esta es la quinta en una serie de notas informativas sobre las salvaguardas de REDD+.
Vea la serie completa aquí: CIFOR.org/safeguards



PROGRAMA DE
INVESTIGACIÓN SOBRE
Bosques, Árboles y
Agroforestería

Esta investigación fue realizada por CIFOR como parte del Programa de Investigación de CGIAR sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (CRP-FTA). El objetivo del programa es mejorar el manejo y uso de los bosques, la agroforestería y los recursos genéticos de los árboles a lo largo del paisaje, desde bosques hasta plantaciones. CIFOR dirige el programa CRP-FTA en asociación con Bioversity International, CATIE, CIRAD, el Centro Internacional de Agricultura Tropical y el Centro Mundial de Agroforestería.

