

## MRV para REDD+ en México: el proceso político de una institución técnica

Paulina Deschamps, Natalia Cisneros y Anne M. Larson

### Mensajes clave

- El caso del monitoreo, reporte y verificación (MRV) para REDD+ en México arroja luz sobre los retos que podrían surgir en el cumplimiento del Acuerdo de París y el Marco de Transparencia Reforzado (MTR) que establece. Abordar las preocupaciones planteadas por múltiples actores en diversas escalas contribuirá a realzar la transparencia, de acuerdo con el MTR.
- Los actores a nivel nacional y subnacional deben destinar esfuerzos para aclarar oficialmente los objetivos y el alcance del Sistema Nacional de Monitoreo, Reporte y Verificación (SNMRV); la participación de los actores subnacionales (arreglos institucionales, tiempos, insumos, productos, roles y responsabilidades); y cómo establecer complementariedad con otras iniciativas de monitoreo nacionales y subnacionales.
- La experiencia y el conocimiento de los actores subnacionales pueden mejorar y enriquecer el MRV en México, ya que sus esfuerzos, intereses y necesidades van más allá del monitoreo de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) que hasta ahora ha realizado el SNMRV.
- Se necesita garantizar la institucionalización a largo plazo de REDD+ y del sistema MRV en los distintos niveles de gobierno para superar los cambios asociados a los ciclos políticos y asegurar la continuidad de los esfuerzos financieros, técnicos y administrativos. Ante los recortes presupuestales que afectan a la administración pública en México, es importante que más actores y fuentes de financiamiento (sector privado, academia, sociedad civil, fundaciones) respalden los requisitos técnicos del MRV y otras iniciativas de monitoreo.
- Actores entrevistados a nivel nacional y subnacional valoraron la implementación de la iniciativa nacional para lograr la reducción de emisiones forestales (IRE) a través del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF por sus siglas en inglés) y los mecanismos para el fortalecimiento de actores subnacionales (como el Grupo de Trabajo de Gobernadores sobre Clima y Bosques —GCF, por sus siglas en inglés) como oportunidades para resolver dudas sobre los procedimientos del MRV y empoderar a los estados en la toma de decisiones.

### 1. Introducción

Como parte de los esfuerzos mundiales para la mitigación del cambio climático, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) alienta a los países en desarrollo a implementar actividades conocidas como REDD+. De acuerdo con las directrices de la CMNUCC, los países que planean la implementación de actividades REDD+ deben, entre otros, determinar niveles de referencia de emisiones forestales y/o un nivel de referencia

forestal, y establecer un sistema nacional de monitoreo forestal robusto. Dichos sistemas deben proporcionar información y datos precisos que sean transparentes y consistentes en el tiempo para realizar el MRV de las emisiones antropogénicas relacionadas con los bosques.

Diversos estudios (Korhonen-Kurki et al., 2012, 2013; Ravikumar et al., 2015; Kowler y Larson, 2016; Vijge, 2016) han recurrido a la perspectiva de la gobernanza multinivel para entender el progreso de los países en la creación de sus sistemas MRV para REDD+. Al analizar

el flujo de información, los intereses y la interacción entre actores y relaciones de poder, el diseño e implementación de los sistemas MRV se entiende no solo como un requisito técnico, sino también como un proceso político de concurrencia entre diferentes niveles. Este enfoque permite una exploración de formas en las que incluso procesos aparentemente técnicos como el MRV son moldeados por procesos que requieren acuerdos políticos y, a su vez, necesitan abordar retos multinivel para avanzar.

El proceso REDD+ en México, liderado por la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), está respaldado por un marco legal y de políticas que establece metas ambiciosas de reducción de emisiones<sup>1</sup>. Entre los avances hacia REDD+ se encuentra la Estrategia Nacional de REDD+ (ENAREDD+), aprobada en agosto 2017 por la Comisión Intersecretarial de Cambio Climático, la cual señala objetivos y líneas de acción para el sistema MRV y para establecer el nivel de referencia nacional. Además, el país cuenta con Áreas de Acción Temprana REDD+ (AATREDD+) cuyo objetivo es la puesta en práctica de arreglos institucionales, modelos de gobernanza, sistemas de monitoreo y financiamiento, para brindar lecciones hacia la implementación de REDD+. Como parte de los esfuerzos de preparación para REDD+ y en cumplimiento a la Ley General de Cambio Climático y la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, la CONAFOR ha avanzado en el desarrollo del Sistema Nacional de Monitoreo, Reporte y Verificación (SNMRV) con el objetivo de estimar las emisiones y la reducción de emisiones de GEI en el sector forestal y los cambios en la cobertura forestal (CONAFOR 2016; CONAFOR, FAO, PNUD 2016). Fuentes oficiales indican que el SNMRV se consolidó en 2015 (CONAFOR 2016; CONAFOR et al., 2016), pero durante nuestras entrevistas se enfatizó que se trata de un proceso en formación.

Resulta oportuno examinar el desarrollo del sistema MRV en México a la luz del Acuerdo de París de 2015 y del MTR que establece. El MTR busca apoyar las buenas prácticas, la legitimidad y la rendición de cuentas de todas las partes interesadas en el progreso del MRV de las contribuciones determinadas a nivel nacional para reducir las emisiones de GEI (CMNUCC, 2015). También

1 La Ley General de Cambio Climático establece la meta de alcanzar una tasa de 0% de pérdida de carbono en los ecosistemas originales para el año 2020 (CONAFOR, 2015). En el contexto del Acuerdo de París, la Contribución Determinada a Nivel Nacional indica la meta de alcanzar una tasa de 0% de deforestación en el año 2030 (Gobierno de la República, 2015).

provee las bases para equilibrar los requisitos técnicos (como el MRV) con el conocimiento y la participación de actores subnacionales (ver De Sy et al., 2016).

Los esfuerzos para construir e implementar un sistema MRV para REDD+ en México también necesitan enfrentar el contexto político más amplio en el que se ha enmarcado la preparación hacia REDD+ en el país. A pesar del gran potencial de innovación del esquema de intervención de REDD+ en México, los esfuerzos se han visto limitados por múltiples barreras (ver Deschamps et al., 2015; Libert y Trench, 2016). Entre estas destacan una coordinación limitada entre sectores y órdenes de gobierno, la prevalencia de patrones tradicionales de trabajo *top-down* dentro de la CONAFOR y otras instituciones, y la falta de voluntad política, entre otras (ibid.).

## 2. Objetivo, métodos y límites

Este Infobrief presenta de manera sucinta los principales hallazgos y recomendaciones que se desprenden de la investigación y análisis presentados en *The Politics of REDD+ MRV in Mexico: The Interplay of the National and Subnational Levels* (Deschamps y Larson, 2017). Dicho estudio busca comprender los diferentes intereses y percepciones de actores sobre el sistema MRV para REDD+, por qué sus visiones varían, qué factores afectan la coordinación entre actores y escalas, y cómo estos pueden ser abordados para crear un sistema MRV que enfrente desafíos multinivel. Al analizar las ideas, intereses y roles de los actores en el proceso, el estudio identifica desafíos y áreas de oportunidad para crear un sistema MRV multinivel que responda a las diferentes necesidades e intereses de actores nacionales, estatales y locales, y que sea efectivo, legítimo y justo.

En el estudio, los estados de Chiapas y Yucatán fueron seleccionados para analizar la experiencia a nivel estatal, entre otros motivos<sup>2</sup>, ya que ambos son parte de las AATREDD+ y cuentan con una sólida experiencia en el monitoreo de sus recursos forestales, lo cual permite un mejor estudio del proceso. Se realizaron 49 entrevistas a nivel nacional y en dichos estados, con representantes del gobierno, académicos, organizaciones de la sociedad civil, productores forestales, miembros de comités técnicos consultivos para REDD+ (CTC-REDD+) y de grupos de trabajo para MRV (GT-MRV), y con el Agente Público de Desarrollo Territorial (APDT) de Yucatán. Dado que los procesos sobre REDD+ y MRV en México

2 Ver Deschamps y Larson (2017) para más detalles sobre la metodología.

actualmente se encuentran en desarrollo, la investigación solo incluye hallazgos de etapas anteriores del proceso (la mayoría de las entrevistas se realizaron entre agosto y noviembre de 2016). Sin embargo, el presente Infobrief incorpora retroalimentación y propuestas obtenidas durante un taller realizado por CIFOR en mayo de 2017 en la Ciudad de México, donde se presentaron los resultados del estudio<sup>3</sup>.

### 3. Resultados

#### 3.1 Falta de entendimiento y comunicación efectiva

Los resultados revelan una falta de comunicación efectiva sobre lo que el país debe proporcionar con respecto a los lineamientos internacionales de la CMNUCC y sobre los objetivos y el alcance del SNMRV bajo la dirección de la CONAFOR, y cómo se podría complementar con los intereses y necesidades subnacionales. Las directrices de la CMNUCC exigen que los países establezcan sistemas nacionales unificados de MRV. Sin embargo, esto no requiere que el proceso o el sistema MRV sea centralizado. En este sentido, los expertos con conocimiento técnico y el personal del gobierno central deben explicar de manera clara qué requiere la CMNUCC para un sistema MRV y qué es negociable con base en las prioridades subnacionales.

Los actores a nivel nacional y subnacional aún deben destinar esfuerzos para aclarar los objetivos y el alcance del SNMRV y de los sistemas estatales, cómo operará el SNMRV y cómo se alimentará de datos estatales, quiénes participarán en la aportación de información, qué metodologías y supuestos se utilizarán, y cómo podría relacionarse con otras iniciativas nacionales y subnacionales de monitoreo, incluidos esquemas para el MRV estatal. Aunque se han realizado esfuerzos para precisar el rol de los estados en el MRV para REDD+ (Ecologic 2016), aún es necesario acordar y poner en práctica los roles y responsabilidades de los actores subnacionales en el proceso. Dado que el marco legal no define la participación de los estados en el MRV (ibid.), atender los vacíos legales daría robustez a dicho rol y a la implementación de esquemas estatales de MRV. Asimismo, resulta necesario clarificar los vínculos del SNMRV con los sistemas de salvaguardas y de distribución de beneficios relacionados con REDD+.

<sup>3</sup> "Taller Nacional sobre Gobernanza multinivel, MRV y REDD+ en México", 25 de mayo de 2017. El estudio de Deschamps y Larson (2017) también incorpora comentarios de cinco revisores externos y de la Unidad Técnica de MRV de la CONAFOR.

#### 3.2 Reconocimiento e integración de la experiencia, las capacidades y los intereses subnacionales

La experiencia, los conocimientos técnicos, las necesidades y los intereses de los actores subnacionales trascienden los objetivos del SNMRV actual, el cual, debido a los requisitos de la CMNUCC, usa un enfoque centrado en emisiones. Así, la experiencia y el conocimiento del nivel subnacional pueden enriquecer en gran medida el SNMRV y la discusión sobre el MRV, y contribuir a una comprensión integral de los impactos de las políticas y actividades de REDD+.

Las entrevistas a nivel subnacional enfatizaron la importancia del sistema MRV como una fuente para informar las políticas a nivel estatal y local y como una oportunidad para fortalecer e involucrar en el proceso al monitoreo comunitario y sus aplicaciones a nivel local. El establecimiento de sinergias con otros sistemas (como el Sistema Nacional de Monitoreo de la Biodiversidad, el Inventario Nacional Forestal y de Suelos, futuros sistemas de salvaguardas REDD+ y el sistema para la medición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, entre otros) será una pieza clave para articular los intereses de diversos niveles y comprender los impactos de las actividades en el contexto de REDD+.

#### 3.3 Percepciones positivas sobre compromisos internacionales

Los actores nacionales y subnacionales valoraron la oportunidad que ofrecen las negociaciones con el FCPF a través de la aprobación de la IRE. La firma de un Acuerdo de Pago por Reducciones de Emisiones (ERPA por sus siglas en inglés) con el Fondo de Carbono del FCPF permitiría poner en práctica el modelo de intervención y el esquema de pago por resultados, y resolver dudas sobre los procedimientos del MRV. Además, se resaltó la importancia de los esfuerzos y mecanismos subnacionales como el GCF y su Fondo (GCF por sus siglas en inglés) para empoderar a los estados y consolidar financieramente los esfuerzos hacia el MRV. El Desafío de Bonn, cuyas metas de restauración recaen en los estados, también fue identificado como un factor prioritario para posicionar las necesidades subnacionales en relación con el MRV.

## 4. Conclusión y recomendaciones

La implementación de la IRE y de mecanismos para el fortalecimiento de actores subnacionales (como el GCF) representan oportunidades para avanzar hacia un sistema MRV más inclusivo institucionalmente. Lo anterior adquiere importancia ya que la discusión y el desarrollo del sistema MRV para REDD+ en México está poniendo a prueba patrones de trabajo tradicionalmente verticales y la especialización institucional y su implementación requerirá una colaboración creciente entre niveles y sectores que favorezca el establecimiento de arreglos institucionales necesarios para lograr la meta del sistema. Esto puede ser difícil, ya que las relaciones institucionales en el país tienden a ser centralizadas. El desarrollo del SNMRV y de esquemas estatales de monitoreo y la creación de sinergias con otras iniciativas de monitoreo podrían articular intereses en múltiples niveles y convertirse en un intento innovador por transformar cómo los actores comparten y analizan resultados sobre cambios en la cobertura forestal, cómo se diseñan las políticas en México y cómo se evalúa qué actividades funcionan y por qué.

El sistema MRV para REDD+ tendrá resonancia con los intereses subnacionales cuando vaya más allá de los aspectos técnicos del monitoreo del carbono y se explore su potencial como una herramienta para entender y analizar los impactos de actividades implementadas y contribuir a la toma de decisiones.

Pasos dados recientemente por la CONAFOR<sup>4</sup> podrían indicar un avance positivo en la manera como se aborda actualmente el MRV entre actores nacionales y subnacionales. En aras de impulsar el proceso, identificamos recomendaciones que reflejan las perspectivas de los actores que participaron en el taller nacional organizado por CIFOR, y el análisis de los retos y áreas de oportunidad para desarrollar un proceso de MRV multinivel (para más detalle, ver Deschamps y Larson, 2017):

- Definir y fortalecer la coordinación y colaboración para incentivar el intercambio de información sobre MRV y bases de datos a través de niveles, sectores y en el interior de las instituciones de gobierno. A través del establecimiento formal de canales de comunicación efectivos y espacios de interacción entre actores subnacionales y nacionales respecto al MRV (capacitación, intercambio de información, retroalimentación),

aumentarán las posibilidades de que sea percibido como un proceso transparente.

- Fortalecer la definición de funciones y responsabilidades de diversos actores (particularmente estatales) en el marco legal; brindar claridad en los procedimientos del SNMRV en relación con los estados; y estandarizar metodologías, supuestos, definiciones e insumos con el fin de establecer el punto de partida para los esquemas estatales de MRV.
- Reconocer los avances estatales en materia de monitoreo y garantizar la inclusión de la experiencia y las capacidades de los actores subnacionales en el SNMRV y en la definición de esquemas estatales para MRV.
- Propiciar sinergias y complementariedad entre intereses y prioridades establecidos a nivel subnacional (p. ej., iniciativas de monitoreo comunitario), los objetivos del actual SNMRV, y otras iniciativas como el Sistema Nacional de Monitoreo Forestal.
- Canalizar un financiamiento adecuado y transparente para continuar con el desarrollo del MRV para REDD+ a nivel nacional y subnacional. En un contexto en el que recortes presupuestales drásticos socavan la capacidad de la CONAFOR y del gobierno para sostener el alcance de REDD+, es importante que más actores y fuentes de financiamiento respalden los requisitos técnicos del MRV y otras iniciativas de monitoreo.
- Priorizar el desarrollo del sistema MRV dentro de la agenda de cambio climático a través del interés y la voluntad política de las autoridades nacionales y subnacionales. Un incentivo para esto es el hecho de que las acciones REDD+ y su MRV son claves para cumplir con las ambiciosas metas del país para atender el cambio climático.
- Garantizar la institucionalización de REDD+ y del sistema MRV a largo plazo en los distintos niveles para superar los cambios asociados a ciclos políticos y asegurar la continuidad de los esfuerzos financieros, técnicos y administrativos. Con tal fin, es necesario identificar incentivos (como la puesta de marcha de la IRE) para que los diversos actores y niveles se involucren en el desarrollo del MRV.
- Fortalecer las plataformas subnacionales de monitoreo forestal lideradas por organizaciones de la sociedad civil y la academia<sup>5</sup> y los GT-MRV, ya que su papel es crucial para asegurar el

4 CONAFOR (comunicación personal, 2017) y entrevistados mencionaron diversos talleres recientes con actores subnacionales en los que se ha dado seguimiento al tema de MRV, lo cual se ha percibido como un avance positivo.

5 Por ejemplo, el Observatorio de la Selva Maya y el Laboratorio de Observación de la Tierra del Colegio de la Frontera Sur buscan recopilar y analizar información sobre los recursos forestales y la dinámica del cambio de uso del suelo en la Península de Yucatán. Los entrevistados identificaron que dichas plataformas podrían informar las discusiones de MRV, pero su papel en el MRV nacional todavía es incierto.

intercambio y análisis de información entre actores, especialmente debido a los obstáculos en el flujo de información entre instituciones gubernamentales. Tales plataformas y grupos de trabajo pueden aumentar la legitimidad a través de la transparencia y ampliar la participación y confianza de las partes interesadas, y representan una manera de asegurar continuidad en las discusiones.

- El diseño del sistema MRV para REDD+ inició esfuerzos para fortalecer las capacidades técnicas subnacionales para MRV, que han sido elogiados por actores subnacionales<sup>6</sup>. La CONAFOR debe continuar estos esfuerzos, y las lecciones aprendidas deben ponerse a disposición de los actores subnacionales para informar y mejorar el proceso.

## Agradecimientos

Las autoras reconocen con gratitud a los entrevistados que compartieron su valioso tiempo durante 2016 y 2017. Agradecemos también a los revisores del Occasional Paper del que se desprende este Infobrief (Manuel Canto, Jessica Fong, Tore Langhelle, Luke Pritchard, Tim Trench, Margaret Skutsch y Eder Larios). Nuestro agradecimiento se extiende a Manolo Canto, Miguel Castillo, Jorge Fernández, Oswaldo Castillo, Eder Larios y Miriam Vargas, por actualizarnos en el proceso de MRV. En particular, a los asistentes del "Taller Nacional sobre Gobernanza multinivel, MRV y REDD+ en México" realizado el 25 de mayo de 2017 en la Ciudad de México quienes enriquecieron la discusión sobre nuestro estudio. Finalmente, queremos agradecer a Salvador Anta, Elsa Esquivel, José María Michel y Christopher Martius quienes contribuyeron a mejorar este informe con sus valiosos comentarios.

La investigación ha sido posible gracias al apoyo financiero de la Agencia Noruega para la Cooperación al Desarrollo (NORAD), la Iniciativa Internacional para el Clima (IKI) del Ministerio Federal del Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Construcción y Seguridad Nuclear de Alemania (BMUB) y el Programa de Investigación del CGIAR sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (FTA). Las opiniones expresadas en esta publicación son responsabilidad de las autoras. No representan necesariamente las opiniones de CIFOR, las instituciones a las que pertenecen las autoras, los financiadores o los revisores.

<sup>6</sup> Se refiere a los esfuerzos para el desarrollo de capacidades de monitoreo estatal y local liderados por el proyecto "Fortalecimiento REDD+ y Cooperación Sur-Sur", la Alianza México REDD+, GCF, universidades regionales y centros de investigación.

## Referencias

- [CMNUCC] Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. 2015. *Acuerdo de París*. Ginebra: CMNUCC. [http://unfccc.int/files/essential\\_background/convention/application/pdf/english\\_paris\\_agreement.pdf](http://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf)
- [CONAFOR] Comisión Nacional Forestal. 2016. *Emissions Reduction Initiative (IRE) Document. Final Version*. México: CONAFOR. [https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2016/Nov/Final\\_ENGLISH\\_20november\\_2016.pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2016/Nov/Final_ENGLISH_20november_2016.pdf)
- [CONAFOR] Comisión Nacional Forestal. 2015. *Estrategia Nacional para REDD+ (para consulta pública, 2015)* (ENAREDD+). México: CONAFOR. [http://www.conafor.gob.mx:8080/documentos/docs/35/6462Estrategia%20Nacional%20para%20REDD\\_%20\(para%20consulta%20p%C3%ABblica\)%202015.pdf](http://www.conafor.gob.mx:8080/documentos/docs/35/6462Estrategia%20Nacional%20para%20REDD_%20(para%20consulta%20p%C3%ABblica)%202015.pdf)
- Comisión Nacional Forestal, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2016. *Final report. Project "Reinforcing REDD+ Readiness in Mexico and Enabling South-South Cooperation"*. México: CONAFOR, FAO, PNUD.
- De Sy V, Herold M, Martius C, Böttcher H, Fritz S, Gaveau DLA, Leonard S, Romijn E y Román-Cuesta RM. 2016. *Enhancing transparency in the land-use sector: Exploring the role of independent monitoring approaches*. Infobrief 156. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- [EcoLogic] EcoLogic Development Fund. 2016. *Fortalecimiento de capacidades estatales para la estimación, análisis y reporte de las emisiones de GEI del sector forestal en los estados de Chiapas, Campeche, Tabasco, Yucatán y Quintana Roo. Informe final de resultados*. México: EcoLogic.
- Deschamps P y Larson AM. 2017. *The Politics of REDD+ MRV in Mexico: The Interplay of the National and Subnational Levels*. Occasional Paper 171. Bogor, Indonesia: CIFOR. [http://www.cifor.org/publications/pdf\\_files/OccPapers/OP-171.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/OccPapers/OP-171.pdf)
- Deschamps P, Zavariz B y Zúñiga I. 2015. *Revisión de la implementación de REDD+ en México: Análisis de los Programas Especiales en Áreas de Acción Temprana REDD+*. Ciudad de México, México: Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible. <http://www.ccmss.org.mx/wp-content/uploads/2015/06/ENG-Revision-PEATREDD.pdf>
- Gobierno de la República. 2015. *Mexico's Intended Nationally Determined Contribution*. Entregado a la CMNUCC. <http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Mexico/1/MEXICO%20INDC%2003.30.2015.pdf>
- Korhonen-Kurki K, Brockhaus M, Duchelle AE, Atmadja S y Thu Thuy P. 2012. Multiple levels and multiple challenges for REDD+. *En* Angelsen A, Brockhaus

- M, Sunderlin WD y Verchot LV, eds. *Analysing REDD+: Challenges and Choices*. Bogor, Indonesia: CIFOR. 91–110.
- Korhonen-Kurki K, Brockhaus M, Duchelle AE, Atmadja S, Thu Thuy P y Schofield L. 2013. Multiple levels and multiple challenges for measurement, reporting and verification of REDD+. *International Journal of the Commons* 7(2):344–66.
- Kowler L y Larson AM. 2016. *Más allá del enfoque técnico. El proceso político en el desarrollo de un sistema de MRV en Perú*. CIFOR Infobrief 136. Bogor, Indonesia: CIFOR. [http://www.cifor.org/publications/pdf\\_files/infobrief/6064-infobrief.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/infobrief/6064-infobrief.pdf)
- Libert Amico A y Trench T. 2016. Bosques y suelos en el contexto de REDD+: Entre gobierno y gobernanza en México. *Terra Latinoamericana* 34:113–24.
- Ravikumar A, Larson AM, Duchelle AE, Myers R y Gonzalez Tovar J. 2015. Multilevel governance challenges in transitioning towards a national approach for REDD+: Evidence from 23 subnational REDD+ initiatives. *International Journal of the Commons* 9(2):909–31.
- Vijge M. 2016. *Carbonizing forest governance: Analyzing the consequences of REDD+ for multilevel forest governance* [Tesis de doctorado]. Wageningen, Países Bajos: Wageningen University.
- [WRI] World Resources Institute. s. f. *Global Restoration Initiative*. Washington D. C.: WRI. <http://www.wri.org/our-work/project/global-restoration-initiative/countries>



PROGRAMA DE  
INVESTIGACIÓN SOBRE  
Bosques, Árboles y  
Agroforestería

El Programa de Investigación del CGIAR sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (FTA) es el programa de investigación para el desarrollo más grande del mundo, dedicado a mejorar el papel de bosques, árboles y la agroforestería para el desarrollo sostenible, seguridad alimentaria, y frente al cambio climático. CIFOR dirige el programa FTA en asociación con Bioversity International, CATIE, CIRAD, ICRAF, INBAR y TBI.



Federal Ministry for the  
Environment, Nature Conservation  
and Nuclear Safety

[cifor.org](http://cifor.org)

[forestsnews.cifor.org](http://forestsnews.cifor.org)



#### Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)

CIFOR promueve el bienestar humano, la integridad del medio ambiente y la equidad mediante investigación de avanzada, desarrollando las capacidades de sus socios y dialogando activamente con todos los actores involucrados, para informar sobre las políticas y las prácticas que afectan a los bosques y a las personas. CIFOR es un centro de investigación CGIAR y lidera su Programa de Investigación sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (FTA por sus siglas en inglés). Nuestra sede central se encuentra en Bogor, Indonesia, y contamos con oficinas en Nairobi, Kenia; Yaundé, Camerún; y Lima, Perú.

